

INVESTIGATION OF THE REASONS OF ELEMENTARY MATHEMATICS TEACHING DEPARTMENT STUDENTS' ARRIVAL TO SUMMER SCHOOL

**İLKÖĞRETİM MATEMATİK ÖĞRETMENLİĞİ BÖLÜMÜ
ÖĞRENCİLERİNİN YAZ OKULUNA KATILMA NEDENLERİNİN
İNCELENMESİ¹**

Furkan ÖZDEMİR²
Abdullah KAPLAN³

Abstract

The aim of the study is to examine the reasons for the participation of the Elementary Mathematics Teaching Department students attending summer school. The study was conducted with 177 students studying in the Elementary Mathematics Teaching Department and attending summer school during the summer term of the 2016-2017 academic year. In the study, a screening model was used based on quantitative research approach. Percent (%) values were calculated in the analysis of the data. According to the findings obtained in the study, the number of students attending primary school mathematics teacher education 351 while the number of students attending summer school was 177. Accordingly, the participation rate for summer school is 52%. That is, fifty-two percent of the students attending elementary school mathematics teachers participated in summer school. According to the findings, 31% of the students attending the summer school participated in the summer school in order to take the lesson and to take lessons from the upper period. This category is followed by students who attend summer school due to the extension of 23%. Apart from this, the class levels and categories are interpreted and discussed separately. In addition, results obtained without study were discussed and compared with current researches in the related field and suggestions were given to researchers interested in the subject.

Keywords: Summer school, primary mathematics education, university students.

Özet

Çalışmanın amacı yaz okuluna katılan İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma nedenlerini incelemektir. Çalışma 2016-2017 öğretim yılının Yaz Döneminde, İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören ve yaz okuluna katılan 177 öğrenci ile yürütülmüştür. Çalışmada nicel araştırma yaklaşımı esas alınarak tarama modeli kullanılmıştır. Verilerin analizinde yüzde (%) değerleri hesaplanmıştır. Çalışmada elde edilen bulgulara göre ilköğretim matematik öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrenci sayısı 351 iken yaz okuluna katılan öğrenci sayısı 177'dir. Buna göre yaz okuluna katılma oranı %52'dir. Yani ilköğretim matematik öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin yüzde elli ikisi yaz okuluna katılmıştır. Elde edilen bulgulara göre, yaz okuluna katılan öğrencilerin %31'i hem kaldığı dersi almak hem de üst dönemlerden ders almak amacıyla yaz okuluna katılmışlardır. Bu kategoriyi %23 ile dönem uzatma nedeniyle yaz okuluna katılan öğrenciler takip etmektedir. Bunun dışında sınıf seviyeleri ve kategoriler ayrı ayrı incelenerek yorumlanmış ve tartışılmıştır. Ayrıca, çalışmadan elde edilen sonuçlar ilgili alan yazındaki mevcut araştırmalarla karşılaştırılarak tartışılmış ve konu ile ilgilenen araştırmacılara öneriler sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Yaz okulu, ilköğretim matematik eğitimi, üniversite öğrencileri.

¹ Bu çalışma 03-05 Kasım 2017 tarihleri arasında düzenlenen 1st International Symposium on Social Sciences and Educational Research adlı bilimsel toplantıda sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

² Arş. Gör., Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Matematik Eğitimi ABD, f.ozdemir@atauni.edu.tr

³ Prof. Dr., Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Matematik Eğitimi ABD, akaplan@atauni.edu.tr

GİRİŞ

Üniversitelerde eğitim-öğretim faaliyetleri güz ve bahar olmak üzere iki dönemde gerçekleştirilmektedir. Güz ve bahar dönemlerine ek olarak, bazı üniversitelerde eğitim öğretim kapasitesini artırma amacıyla yaz okulları açılmaktadır (Shaw, Chametzky, Burrus ve Walters, 2013; Uysal, Okur ve Usta, 2016; Akbayır, 2017). Amerika’da 1950 yılından beri üniversiteler yaz okulu açmaktadır (Omelicheva, 2012). Yaz Okulu; Üniversite eğitim ve öğretim olanaklarını güz ve bahar yarıyılları dışında da değerlendirerek eğitim öğretim kapasitesini artırmayı amaçlayan; düşük AGNO’lu öğrencilere AGNO’larını yükseltme; herhangi bir dersten başarısız olan öğrencilere yaz döneminde bu dersleri başarabilme; başarılı öğrencilere ise daha kısa sürede mezun olabilme olanağını sağlayan, aynı zamanda Yan Dal ve Çift Ana Dal Programına kayıtlı öğrencilerin programı izlemelerini kolaylaştıran ek bir eğitim öğretim programıdır. Ancak aynı öğretim yılına ait üçüncü bir yarıyıl değildir. Yaz aylarında yapılan eğitim-öğretim faaliyetidir. Yaklaşık 7-8 hafta süren yoğunlaştırılmış program takip edilmektedir (Atatürk Üniversitesi, 2016). Yaz okulu, aynı zamanda eğitim-öğretim yılının normal iki döneminin dışında kalan ve yaz tatili sırasında üniversitenin pasif olan kapasitelerini değerlendirerek verimliliği sağlama amaçlı yapılan bir programdır (Hoşgörür ve Bilasa, 2008).

Yaz okulları, öğrencilerin güz ve bahar dönemlerinde başaramadıkları dersleri, yazın açılan yoğunlaştırılmış dersler ile başarmalarına veya ileriye dönük bir dersi almalarına olanak sağlayan bir uygulamadır. Yurt dışında olduğu gibi ülkemizde de yaz okulları açılmakta ve belirli dersler yaz okullarında üniversiteler tarafından verilmektedir. Böylece öğrenciler için yeni bir eğitim-öğretim dönemi ortaya çıkmaktadır (Akbayır, 2017). Kaya ve Konu (2015) tarafından Atatürk Üniversitesinde yapılan çalışma sonuçlarına göre öğrencilerin çoğunluğu yaz okulu uygulamasının devam etmesi gerektiğini ifade ederken, öğrencilerin yarısı yaz okulu uygulamasında geçme notlarının adil olmadığını ifade etmektedirler.

Yurtiçinde yaz okulu uygulamalarına yönelik yapılan çalışma çok azdır. Kaya ve Konu (2015) yapmış oldukları çalışmada, üniversite öğrencilerinin yaz okulu hakkındaki tutum ve görüşlerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Araştırma sonuçlarına göre, öğrencilerin çoğunluğu yaz okulu uygulamasını olumlu karşılarken, bir kısmı ise yaz okullarının normal döneme göre daha kolay olduğunu düşünmektedir. Öğrenciler yaz okuluna kalma sebebi olarak genellikle “erken mezun olmak” ve “kötü geçen bir dönemi düzeltmek” olarak ifade etmişlerdir. Öğrenciler genel olarak yaz dönemini normal bir dönem olarak gördüklerini ifade etmişlerdir. Taşdemir (2012) gerçekleştirdiği çalışmada, normal ve yaz dönemi uygulamalarında akademik başarının farklılaşp farklılaşmadığı ve öğrencilerin yaz dönemi uygulamasına ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçlamıştır. Araştırma sonuçlarına göre, öğrenciler yaz döneminde, üst yarıyıllardan ders alarak erken mezun olmak ve ileri yarıyıllarda rahatlamak düşüncesinde olduklarını belirtmişlerdir. Durucasu, Aşan ve Er (2006) yapmış oldukları çalışmada, yaz okuluna katılan öğrencilerin genel profilinin belirlenmesini amaçlamışlardır. Araştırmanın sonuçlarına göre anket uygulanan 300 öğrencinin yaz okulu beklentilerine göre genel olarak öğrencilerin %72’lik bir bölümünün yaz okulunda derse devam konusundan, yaz okulunun derslerinin zorluğundan, derslerin işleniş biçimine ve memnuniyete kadar ilgili özellikler bakımından ortak görüşlerde oldukları tespit edilmiştir. Uysal, Okur ve Usta (2016) yaz okullarında uzaktan eğitime yönelik betimsel bir alanyazın araştırması yapmışlardır. Araştırmanın sonuçlarına göre, öğrencilerin yaz okullarından daha fazla yararlanmak istedikleri görülmüştür.

Yurtdışında yaz okulu uygulamalarına yönelik daha fazla çalışma bulunmaktadır. Adrian ve Gustafson (2006) ekonomi ve finans derslerinde ders öğretim suresi

uzunluğunun öğrenci öğrenmesi üzerine etkisini araştırmıştır. Güz, bahar ve yaz dönemlerinde 45 binin üzerinde öğrenci verilerinin kullanıldığı araştırmada 4 haftalık bir sürede ders alan öğrencilerin 16 haftalık sürede ders alanlara göre daha fazla kazanım elde ettiği bulgusuna ulaşılmıştır. Spurling (2001), İngilizce, matematik ve yabancı dil derslerini hem yoğunlaştırılmış hem de geleneksel yollarla alan öğrencilerin ders geçme yüzdelerini araştırmış ve yoğunlaştırılmış ders alanların geleneksel ders alanlara göre anlamlı derecede başarılı olduklarını bulmuştur. Wlodkowski ve Westoner (1999), yoğunlaştırılmış derslerin geleneksel derslere göre eşit ya da üstün olduğunu bulmuşlardır. Geltner ve Logan (2000) araştırmalarında, 16 haftalık dersten çok, 6 haftalık derste öğrenci performanslarını daha iyi bulmuşlardır. Ayrıca araştırmada öğrencilerin ölçülen başarıları C ya da daha üstü düzeyde bulunmuştur. Doyle ve Yantis (1977) yoğunlaştırılmış derslerin ağır olduğu ve kaygı getirdiği, yönetiminin ise zorlaştığını vurgulamaktadır. Aynı şekilde, yoğunlaştırılmış derslerin genelde kaygı, stres, çöküntü ve sorumluluk korkusu taşıdığı belirtilmektedir (Kirby ve Smith, 1989).

Yurtdışında yapılan bir araştırmaya göre; yaz okullarında aktif öğrenme stratejilerinin derse olan ilgilerini artırdığını ve öğrenme kalitesini geliştirdiği ifade edilmiştir (Omeliçeva, 2012; Anastasi, 2007). Fakat ülkemizde ise yaz okullarında, öğretimin yoğunlaştırılması ile öğrenmeden çok dersi geçme durumu ön plana çıkmaktadır. Öğrenciler arasında sıkça dolaşan anlayış ise, “yaz okulunda sadece harç yatırarak ders çalışmadan da derslerin geçilebileceği” şeklindedir (Akbayır, 2017). Bu durum üniversitelerde bilginin alınıp satılabileceği düşüncesinin yani eğitimin ticarileştirilmesinin benimsenmesine yol açmaktadır (Kaya ve Konu, 2015). Bu eleştirilere rağmen yaz okulu uygulaması üniversitelerde giderek artmaktadır (Taşdemir, 2010). Öğrenciler yaz okullarından aldıkları dersler sayesinde zorlandıkları dersleri daha kolay başarabilmekte ve dönem uzatmadan bölümlerini tamamlayabilmektedir (Uysal, Okur ve Usta, 2016).

Çalışmanın amacı yaz okuluna katılan İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma nedenlerini incelemektir. Bu amaçtan yola çıkarak aşağıdaki alt problemlere cevap aranmıştır:

İlköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma oranı nedir?

İlköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri nelerdir?

İlköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma oranları ve nedenleri sınıf seviyesine ve AGNO'ya göre oran dağılımı nasıldır?

YÖNTEM

Araştırma Modeli

Nicel araştırma yaklaşımının benimsendiği bu çalışmada tarama modeli esas alınmıştır çünkü tarama modelinde, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak için evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup, örnek ya da örneklem üzerinde tarama yapılmaktadır (Karasar, 2015). Verilerin analizinde yüzde (%) değerleri hesaplanmıştır.

Araştırma Grubu

Araştırma grubu oluşturulmasında basit seçkisiz örnekleme yoluna gidilmiştir (Büyüköztürk vd, 2016). Çalışma 2016-2017 öğretim yılının Yaz Döneminde,

İlköğretim Matematik Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören 177 öğrenci ile yürütülmüştür.

Veri Toplama Aracı

Çalışmada verileri toplamak için Atatürk Üniversitesi Öğrenci Bilgi Sistemi kullanılmıştır. Sistem üzerinden öğrenci sayısı, yaz okuluna katılan öğrenci sayısı ve yaz okulunda hangi dersleri aldığına dair veriler toplanmıştır ve analiz edilmiştir. Verilerin analizinde yüzde (%) değerleri hesaplanmıştır.

BULGULAR

Bu bölümde alt problemlere cevap bulma amacıyla elde edilen verilerin analizine ve yapılan analizler sonucunda ulaşılan bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

Birinci alt problem olan “ilköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma oranı nedir?” problemine cevap bulmak amacıyla yapılan analiz Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1: Öğrencilerin yaz okuluna katılım oranı

Bölümün Tamamı	f	%
Öğrenci Sayısı	351	100
Yaz Okuluna Katılan Öğrenci Sayısı	177	52

Tablo 1’e göre ilköğretim matematik öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrenci sayısı 351 iken yaz okuluna katılan öğrenci sayısı 177’dir. Buna göre yaz okuluna katılma oranı %52’dir. Yani ilköğretim matematik öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin yüzde elli ikisi yaz okuluna katılmıştır.

İkinci alt problem olan “ilköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri nelerdir?” problemine cevap bulmak amacıyla yapılan analiz Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2: Öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri

Kategori	f	%
Dönem Uzatma	41	23
Dersten Kalma	38	22
Yükseltme	2	1
Üstten Alma	25	14
Hem Dersten Kalma Hem Yükseltme	6	3
Hem Dersten Kalma Hem Üstten Alma	54	31
Hem Yükseltme Hem Üstten Alma	11	6
TOPLAM	177	100

Tablo 2’ye göre yaz okuluna katılan 177 öğrencinin her birinin katılma nedeni farklı kategoriye eklenmiştir. Buna göre yaz okuluna katılan öğrencilerin %31’ü hem kaldığı dersi almak hem de üst dönemlerden ders almak amacıyla yaz okuluna katılmışlardır. %23 ile dönem uzatma nedeniyle yaz okuluna katılan öğrenciler takip etmektedir. Diğer kategoriler ve yüzdeler ise şu şekilde sıralanmaktadır: %22 – Sadece kaldığı dersleri almak için, %14 – sadece üst dönemlerden ders almak için, %6 – hem almış olduğu bir dersi yükseltmek hem de üst dönemlerden ders almak için, %3 – hem kalmış olduğu dersleri almak hem de almış olduğu bir dersi yükseltmek için ve son olarak %1 – sadece almış olduğu dersleri yükseltmek için yaz okuluna katılmışlardır.

Üçüncü alt problem olan “ilköğretim matematik öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin yaz okuluna katılma oranları ve nedenleri sınıf seviyesine ve AGNO’ya göre oran dağılımı nasıldır?” problemine cevap bulmak amacıyla yapılan analizler aşağıda belirtilen tablolarda sunulmuştur.

Tablo 3: 1. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılım oranı

Sınıflar	f	%
Öğrenci Sayısı	81	100
Yaz Okuluna Katılan Öğrenci Sayısı	16	20

Tablo 3'e göre 1. Sınıfta öğrenim gören ilköğretim matematik öğretmenliği bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma oranı %20 olarak bulunmuştur.

Tablo 4: 1. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri

Kategori	f	%
Dönem Uzatma	5	31
Dersten Kalma	1	6
Üstten Alma	6	38
Hem Dersten Kalma Hem Üstten Alma	4	25
TOPLAM	16	100

Tablo 4'e göre 1. Sınıf öğrencilerinin katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 38 oranında üstten alma amacıyla katıldığı görülmektedir. Diğer kategoriler ve oranları ise; yüzde 31'i dönem uzatma, yüzde 25'i hem kaldığı dersi hem de üst dönemden ders alma amacıyla ve yüzde 6'sı sadece kaldığı dersi alma amacıyla yaz okuluna katılmıştır.

Tablo 5: Yaz okuluna katılan 1. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı

AGNO	f	%
0 - 2.0	6	38
2.0 - 2.5	3	18
2.5 - 3.0	5	31
3.0 - 3.5	2	13
3.5 - 4	-	0
TOPLAM	16	100

Tablo 5'te görülen 1. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 38'i 0-2.0 arasında, yüzde 31'i 2.5-3 arasında, yüzde 18'i 2.0-2.5 arasında ve yüzde 13'ü 3-3.5 arasında olduğu görülmektedir.

Tablo 6: 2. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılım oranı

Sınıflar	f	%
Öğrenci Sayısı	98	100
Yaz Okuluna Katılan Öğrenci Sayısı	50	51

Tablo 6'ya göre 2. Sınıfta öğrenim gören ilköğretim matematik öğretmenliği bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma oranı %51 olarak bulunmuştur.

Tablo 7: 2. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri

Kategori	f	%
Dönem Uzatma	10	20
Dersten Kalma	3	6
Yükseltme	1	2
Üstten Alma	11	22
Hem Dersten Kalma Hem Yükseltme	5	10
Hem Dersten Kalma Hem Üstten Alma	15	30
Hem Yükseltme Hem Üstten Alma	5	10
TOPLAM	50	100

Tablo 7'ye göre 2. Sınıf öğrencilerinin katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 30 oranında hem kaldığı dersi hem de üst dönemden ders alma amacıyla katıldığı görülmektedir. Diğer kategoriler ve oranları ise; yüzde 22'si sadece üst dönemden ders alma amacıyla, yüzde 20'si dönem uzatma, yüzde 10'u hem kaldığı dersi alma hem de alıp geçmiş olduğu dersi yükseltme amacıyla, yüzde 10'u hem alıp geçmiş olduğu dersi yükseltme hem de üst dönemden ders alma amacıyla, yüzde 6'sı sadece kaldığı dersi

alma amacıyla ve yüzde 2'si sadece alıp geçmiş olduğu dersi yükseltmek amacıyla yaz okuluna katılmıştır.

Tablo 8: Yaz okuluna katılan 2. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı

AGNO	f	%
0 – 2.0	15	30
2.0 – 2.5	14	28
2.5 – 3.0	13	26
3.0 – 3.5	8	16
3.5 - 4	-	0
TOPLAM	50	100

Tablo 8'de görülen 2. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 30'u 0-2.0 arasında, yüzde 28'i 2.0-2.5 arasında, yüzde 26'sı 2.5-3 arasında, ve yüzde 16'sı 3-3.5 arasında olduğu görülmektedir.

Tablo 9: 3. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılım oranı

Sınıflar	f	%
Öğrenci Sayısı	119	100
Yaz Okuluna Katılan Öğrenci Sayısı	82	69

Tablo 9'a göre 3. Sınıfta öğrenim gören ilköğretim matematik öğretmenliği bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma oranı %69 olarak bulunmuştur.

Tablo 10: 3. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri

Kategori	f	%
Dönem Uzatma	17	21
Dersten Kalma	14	17
Yükseltme	1	1
Üstten Alma	8	10
Hem Dersten Kalma Hem Yükseltme	1	1
Hem Dersten Kalma Hem Üstten Alma	35	43
Hem Yükseltme Hem Üstten Alma	6	7
TOPLAM	82	100

Tablo 10'a göre 3. Sınıf öğrencilerinin katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 43 oranında hem kaldığı dersi hem de üst dönemden ders alma amacıyla katıldığı görülmektedir. Diğer kategoriler ve oranları ise; yüzde 21'i dönem uzatma, yüzde 17'si sadece kaldığı dersi alma amacıyla, yüzde 10'u sadece üst dönemden ders alma amacıyla, yüzde 7'si hem alıp geçmiş olduğu dersi yükseltme hem de üst dönemden ders alma amacıyla, yüzde 1'i hem kaldığı dersi alma hem de alıp geçmiş olduğu dersi yükseltme amacıyla ve yüzde 1'i sadece alıp geçmiş olduğu dersi yükseltmek amacıyla yaz okuluna katılmıştır.

Tablo 11: Yaz okuluna katılan 3. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı

AGNO	f	%
0 – 2.0	20	24
2.0 – 2.5	25	30
2.5 – 3.0	27	33
3.0 – 3.5	8	10
3.5 - 4	2	3
TOPLAM	82	100

Tablo 11'de görülen 3. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 33'ü 2.5-3 arasında, yüzde 30'i 2.0-2.5 arasında, yüzde 24'ü 0-2.0 arasında, yüzde 10'u 3-3.5 arasında ve yüzde 3'ü 3.5-4 arasında olduğu görülmektedir.

Tablo 12: 4. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılım oranı

Sınıflar	f	%
Öğrenci Sayısı	53	100
Yaz Okuluna Katılan Öğrenci Sayısı	29	55

Tablo 12'ye göre 4. Sınıfta öğrenim gören ilköğretim matematik öğretmenliği bölümü öğrencilerinin yaz okuluna katılma oranı %55 olarak bulunmuştur.

Tablo 13: 4. Sınıfta olan öğrencilerin yaz okuluna katılma nedenleri

Kategori	f	%
Dönem Uzatma	9	31
Dersten Kalma	20	69
TOPLAM	29	100

Tablo 13'e göre 4. Sınıf öğrencilerinin katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 69 oranında dönem uzatma nedeninden dolayı katıldığı görülmektedir. Yüzde 31'i ise sadece kaldığı dersi alma amacıyla yaz okuluna katılmıştır.

Tablo 14: Yaz okuluna katılan 4. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı

AGNO	f	%
0 - 2.0	9	31
2.0 - 2.5	19	66
2.5 - 3.0	1	3
3.0 - 3.5	-	0
3.5 - 4	-	0
TOPLAM	29	100

Tablo 14'te görülen 4. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 66'sı 2.0-2.5 arasında, yüzde 31'i 0-2.0 arasında ve yüzde 3'ü 2.5-3 arasında olduğu görülmektedir.

SONUÇ

Çalışmanın alt problemlerine cevap bulmak amacıyla yapılan analizler sonucu elde edilen bulgulara göre bazı sonuçlar söylenebilir.

1. Sınıf öğrencilerinin yaz okuluna katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 38 oranında üstten alma amacıyla katıldığı görülmektedir. 1. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 38'i 0-2.0 arasında, yüzde 31'i 2.5-3 arasında, yüzde 18'i 2.0-2.5 arasında ve yüzde 13'ü 3-3.5 arasında olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre 1. Sınıf öğrencileri daha çok üstten ders almak amacıyla yaz okulunu tercih ettiği görülmüştür. Yaz okulunu katılım oranının düşük olma sebeplerinden biri 1. Sınıfların yaz okulunun henüz farkında olmamaları söylenebilir. AGNO düzeylerine bakılınca ortalaması düşük olan öğrencilerin yaz okulunu tercih ettiği görülmektedir. Bunun sebebi olarak da dönem uzatma durumunda olan 0-2.0 arasında AGNO'su olan öğrenciler bir üst sınıfa geçemediği için zorunlu olarak yaz okuluna gelmeleridir. Bu bulgular Taşdemir (2012) tarafından yapılan çalışma bulguları ile paraleldir.

2. Sınıf öğrencilerinin yaz okuluna katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 30 oranında hem kaldığı dersi hem de üst dönemden ders alma amacıyla katıldığı görülmektedir. 2. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 30'u 0-2.0 arasında, yüzde 28'i 2.0-2.5 arasında, yüzde 26'sı 2.5-3 arasında, ve yüzde 16'sı 3-3.5 arasında olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre 2. Sınıf öğrencileri "Atatürk Üniversitesi Yaz Okulu Yönetmeliğini" fırsat bulup hem kalmış oldukları dersleri alıp hem de üst dönemden ders almışlardır. Diğer dönemlerin yönetmeliğinin aksine yaz okulu yönetmeliğinde üstten ders alma şartı sadece ortalamasının 2.0'ın üzerinde olmasıdır. Alttan dersi olmasına bakılmaksızın 2.0 ve üstü AGNO'ya sahip bütün öğrenciler üstten ders alma hakkına sahiptir. Bu durum yaz

okuluna katılımı artırmıştır. AGNO düzeylerine bakılınca 2. Sınıf öğrencilerinden ortalaması düşük olan öğrencilerin yaz okulunu tercih ettiği görülmektedir. Bunun sebebi olarak da dönem uzatma durumunda olan 0-2.0 arasında AGNO'su olan öğrenciler bir üst sınıfa geçemediği için zorunlu olarak yaz okuluna gelmeleridir. Bu bulgular Kaya ve Konu (2015) tarafından yapılan çalışma bulguları ile paraleldir. Aynı zamanda Uysal, Okur ve Usta (2016) tarafından yapılan çalışmada elde edilen öğrencilerin yaz okullarından daha fazla yararlanmak istedikleri bulgusuna paralel bulguya ulaşılmıştır.

3. Sınıf öğrencilerinin yaz okuluna katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 43 oranında hem kaldığı dersi hem de üst dönemden ders alma amacıyla katıldığı görülmektedir. 3. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 33'ü 2.5-3 arasında, yüzde 30'i 2.0-2.5 arasında, yüzde 24'ü 0-2.0 arasında, yüzde 10'u 3-3.5 arasında ve yüzde 3'ü 3.5-4 arasında olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre 3. Sınıf öğrencileri de 2. Sınıf öğrencilerinde olduğu gibi "Atatürk Üniversitesi Yaz Okulu Yönetmeliğini" fırsat bulup hem kalmış oldukları dersleri alıp hem de üst dönemden ders almışlardır. Diğer dönemlerin yönetmeliğinin aksine yaz okulu yönetmeliğinde üstten ders alma şartı sadece ortalamanın 2.0'ın üzerinde olmasıdır. Alttan dersi olmasına bakılmaksızın 2.0 ve üstü AGNO'ya sahip bütün öğrenciler üstten ders alma hakkına sahiptir. Bu durum yaz okuluna katılımı artırmıştır. AGNO düzeylerine bakılınca 3. Sınıf öğrencilerinin ortalaması diğer sınıf düzeylerine göre yüksek olmuştur. 3. Sınıf öğrencilerinin yaz okulunu tercih etmelerinin sebebi olarak AGNO'da artmıştır. 4. Sınıftan ders almak ve kaldıkları veya düşük notla geçtikleri dersleri yükseltmek için gelmeleri bu durumun oluşmasını sağlamıştır. Bu bulgular yapılan bazı çalışma bulgularıyla paralellik göstermektedir (Akbayır, 2017; Kaya ve Konu, 2015; Uysal, Okur ve Usta, 2016).

4. Sınıf öğrencilerinin katılma nedenleri incelendiğinde yüzde 69 oranında dönem uzatma nedeninden dolayı katıldığı görülmektedir. Yüzde 31'i ise sadece kaldığı dersi alma amacıyla yaz okuluna katılmıştır. 4. Sınıf öğrencilerinin AGNO dağılımı incelendiğinde ise öğrencilerin AGNO'larının; yüzde 66'sı 2.0-2.5 arasında, yüzde 31'i 0-2.0 arasında ve yüzde 3'ü 2.5-3 arasında olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre 4. Sınıf öğrencilerinin yaz okuluna katılma sebepleri dönem uzatmış olmaları ve kalmış oldukları dersler yüzünden mezun olamamalarıdır. Yaz okuluna katılan 4. Sınıf öğrencileri mezun olamayan öğrencilerden oluşmaktadır. Bu yüzden 4. Sınıf öğrencilerinin AGNO düzeyleri diğer sınıf düzeylerine göre oldukça düşük seviyede kalmıştır. Kaya ve Konu (2015) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin "kötü geçen dönemi düzeltme" görüşüne sahip oldukları ve bu yüzden yaz okuluna geldiklerini belirtmişlerdir. Bu açıdan çalışmanın bulguları uyum içinde olduğu söylenebilir.

Başka bir sonuç ise ilköğretim matematik öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrenci sayısı 351 iken yaz okuluna katılan öğrenci sayısı 177'dir. Buna göre yaz okuluna katılma oranı %52'dir. Yani ilköğretim matematik öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin yüzde elli ikisi yaz okuluna katılmıştır. Bu oran yüksek bir orandır. Bu sonuç Uysal, Okur ve Usta (2016) tarafından yapılan çalışma sonuçları ile paraleldir. Yüksek olmasının sebeplerinden birisi öğrencilerin "Atatürk Üniversitesi Yaz Okulu Yönetmeliğini" fırsat bulup hem kalmış oldukları dersleri alıp hem de üst dönemden ders almış olmalarıdır. Diğer dönemlerin yönetmeliğinin aksine yaz okulu yönetmeliğinde üstten ders alma şartı sadece ortalamanın 2.0'ın üzerinde olmasıdır. Alttan dersi olmasına bakılmaksızın 2.0 ve üstü AGNO'ya sahip bütün öğrenciler üstten ders alma hakkına sahiptir. Bu durum çalışma bulgularında açıkça görülmektedir. İlköğretim matematik öğretmenliği bölümü öğrencilerinin yüzde otuz biri hem kalmış oldukları dersi almak hem de üst dönemlerden ders almak amacıyla yaz okuluna katılmışlardır. Yani yaz okuluna katılan 177 öğrenciden 54'ü bu nedenden dolayı yaz okuluna katılmışlardır. Diğer önemli bir durum ise normal

dönemde başarısız olmuş öğrencilerin fazlalığıdır. Bir üst döneme geçme başarısı göstermemiş bir öğrencinin tek seçeneği yaz okuluna katılıp AGNO düzeyini yükseltmesidir. Dönem uzatma nedeniyle yaz okuluna katılan öğrenci yüzde yirmi üçtür. Yani yaz okuluna katılan 177 öğrenciden 41'i üst döneme geçme başarısı gösterememiş ve dönem uzatmış olan öğrenciler oluşturmaktadır. Kaya ve Konu (2015) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin "kötü geçen dönemi düzeltme" görüşüne sahip oldukları ve bu yüzden yaz okuluna geldiklerini belirtmişlerdir. Bu sonuç Kaya ve Konu (2015) tarafından yapılmış çalışma sonuçları ile uyum göstermektedir.

ÖNERİLER

Yaz okulu var oluş amacından biraz farklılaşmıştır. Bu yüzden ya yaz okulu kaldırılmalı ya da yaz okulu yönetmelikleri normal dönemlerdeki gibi oluşturulmalıdır.

Yaz okulları ticarileştirilmemelidir.

Yaz okulunda ders çalışmadan da geçilir anlayışından öğrenciler vazgeçirilmelidir.

Dersi veren öğretim elemanları, öğrencilerini yaz okuluna yönlendirici veya zorlayıcı eylem ve tutum içerisinde kesinlikle olmamalıdır.

KAYNAKÇA

- Adrian, M. A. & Gustafson, L. (2006). Impact of course length on student learning. *Journal of Economics and Finance Education*, 5(1), 26.
- Akbayır, K. (2017). Türkiye'deki yaz okulu uygulamalarına eleştirel bir bakış, *Journal Of Social And Humanities Sciences Research*, 4(3), 332-338.
- Anastasi, J.S. (2007). "Full Semester and Abbreviated Summer Courses", *An Evaluation of Student Performance. Teaching of Psychology*, 34(1), 19-22.
- Atatürk Üniversitesi. (2016). Atatürk Üniversitesi yaz okulu yönetmeliği.
- Büyüköztürk Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2016). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. 21. Baskı, Ankara: Pegem Akademi.
- Doyle, R. J. & Yantis, J. (1977). *Facilitating nontraditional learning: an update on research on evaluation in intensive scheduling*. Mount Pleasant: Central Michigan University, Institute for Personal and Career Development. (ERIC document reproduction no. ED144459).
- Durucasu, H., Aşan Z. ve Er, F. (2006). Öğrencilerin yaz okulu hakkındaki görüşleri için kümeleme analizi, *Anadolu Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*, 7(1), 97-101
- Geltner, P., & Loan, R. (2000). *The influence of session length on student success*. Research report 2000.4.1.0., Santa Monica College.
- Hoşgörür, V., Bilasa, P. (2008). "Yaz Okulumda Eğitim Öğretim Verimliliği", (Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Örneği), *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23, s.91-105.
- Karasar, N. (2015). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, 28. Baskı, Ankara: Nobel Yayınları
- Kaya, E. ve Konu, M. (2015). "Üniversite Öğrencilerinin Yaz Okulu Hakkındaki Tutum ve Görüşleri", *Ekev Akademi Dergisi*, 19(63), 57-68.
- Kirby-Smith, J. P. (1987). *Effects of intensive college courses on student cognitive achievement, academic standards, student attitudes, and faculty attitudes*. Unpublished doctoral dissertation, University of Southern California.
- Omeliçeva, M. Y. (2012). "Fab! or Drab?: Increasing The Effectiveness of Teaching and Learning in Summer Classes", *Journal of Political Science Education*, 8(3), 258-270.
- Shaw, M., Chametzky, B., Burrus S. W. ve Walters, K. J. (2013). "An Evaluation of Student Outcomes by Course Duration in Online Higher Education", *Online Journal of Distance Learning Administration*, 16(4).

- Spurling, S. (2001). *Compression of semesters or intensity of study: what is it that increases student success?*. ERIC Document Reproduction Service, No. ED467474.
- Taşdemir, M. (2010). "Yaz Okulu Uygulamasın Nedenine İlişkin Öğrenci Görüşleri", *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 31(9), 028-40.
- Taşdemir, M. (2012). "Yaz Okulu ve Normal Öğretim Üzerine Bir Araştırma", *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 43, 436-447.
- Uysal, Ö., Okur, M. R., Usta, İ. (2016). "Açık ve Uzaktan Öğrenme İle Yaz Okulu", *The Journal of Academic Social Science Studies*, 45, 215-233.
- Wlodkowski, R. J., & Westover, T. N. (1999). Accelerated courses as a learning format for adults. *Canadian Journal for the Study of Adult Education*, 13(1), 1-20.