



**Article Information**

***Article Type:*** Research Article

***This article was checked by iThenticate.***

***Doi Number:*** <http://dx.doi.org/10.17121/ressjournal.3187>

**ArticleHistory:**

**Received**

02/05/2021

**Accept**

14/07/2022

**Available  
online**

15/07/2022

## EVALUATION AND MEASUREMENT OF CLASSROOM TEACHERS DUE TO SOME VARIABLES

### SINIF ÖĞRETMENLERİNİN ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME ÖZ YETERLİKLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE BAĞLI OLARAK İNCELENMESİ

**Coşkun BAYARSLAN<sup>1</sup>**

#### **Abstract**

Determining the extent to which learning and teaching activities carried out within the education system provide benefits to students is an important issue in terms of evaluating educational output and making new plans. The decisive factor in this process is the competence of teachers in the field of measurement and evaluation. Objective and objective measurement and evaluation of achievements is a prerequisite for the effectiveness of the educational system and the planning of the subsequent process. When this aspect is evaluated, the competencies that teachers are expected to have become important. In this study, it is aimed to examine the competencies of classroom teachers in terms of measurement and evaluation. In this context, it is aimed to determine whether the self-efficacy of measurement and evaluation differs depending on some variables under the general purpose of examining the competencies of classroom teachers in measurement and evaluation. The research was carried out with classroom teachers working in the district center of Gököy, Ordu province. There are 60 classroom teachers in the research universe, and the entire universe was reached by not determining the sample. In the research, the data were collected with the Measurement and Evaluation Skills Scale. The scale contains a total of 34 items in 4 sub-dimensions and has a likert type of five. Depending on the analysis of the data collected in the study, it was concluded that classroom teachers have a high level of competence in measurement and evaluation, and these competencies do not differ depending on the variables considered.

**Keywords:** Class teacher, measurement and evaluation, proficiency.

#### **Özet**

Eğitim sistemi içerisinde yürütülen öğrenme öğretme faaliyetlerinin, öğrencilere ne ölçüde kazanım sağladığının belirlenmesi, eğitim çıktısının değerlendirilmesi ve yeni planlamalar yapılabilmesi açısından önemli bir konudur. Bu süreçte belirleyici olan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterlikleridir. Kazanımların nesnel ve objektif biçimde ölçülmesi ve değerlendirilmesi eğitim sisteminin etkililiğinin ve sonraki sürecin

<sup>1</sup> Millî Eğitim Bakanlığı, Öğretmen, [coskunbayarslan@gmail.com](mailto:coskunbayarslan@gmail.com), 0000-0003-1949-8083

planlanabilmesinin ön koşuludur. Bu yönüyle değerlendirildiğinde öğretmenlerin sahip olmaları beklenen yeterlikler önem kazanmaktadır. Bu çalışmada, sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterliklerinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu çerçevede, sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterliklerinin incelenmesi genel amacı altında ölçme ve değerlendirme öz yeterliklerinin bazı değişkenlere bağlı olarak farklılaşp farklılaşmadığı belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırma, Ordu ili Gököy ilçe merkezinde görevli sınıf öğretmenleri ile yürütülmüştür. Araştırma evreninde 60 sınıf öğretmeni bulunmaktadır ve örneklem belirlenmeyerek evrenin tamamına ulaşılmıştır. Araştırmada veriler Ölçme ve Değerlendirme Becerileri Ölçeği ile toplanmıştır. Ölçek, 4 alt boyutta toplam 34 madde içermekte ve beşli likert tiptedir. Araştırmada toplanan verilerin analiz edilmesine bağlı olarak; sınıf öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda yüksek düzeyde yeterliğe sahip oldukları ve bu yeterliklerin ele alınan değişkenlere bağlı olarak farklılaşmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Sınıf öğretmeni, ölçme ve değerlendirme, yeterlik.

## GİRİŞ

Bireyler, doğumlarından itibaren sergiledikleri az sayıdaki davranışlarının haricindeki diğer tüm davranışlarını, yaşam süreleri içerisinde sonradan edinirler. Bireylerin davranışlarına ilişkin bu süreç göstermektedir ki davranışlar büyük oranda öğrenme yolu ile kazanılmaktadır (Erişti, 2011). Öğrenme, fiziksel gelişim ve büyümeyle birlikte görülen değişikliklerin haricindeki, yaşantılar sonucunda görülmeye başlanan insan davranışlarındaki kalıcı izli değişimlerdir (Senemoğlu, 2010). Doğan ve Yiğit'e (2015) göre öğrenme süreci, bilgiye ulaşmanın, bilginin aktarılmasının ve geliştirilmesinin önemli bir güç kabul edildiği günümüzde, oldukça önemli bir süreçtir. Bu bağlamda, eğitim faaliyetlerin yürütüldüğü okullar, kritik öneme sahip oldukça önemli yapılardır.

Eğitim, toplumsal hedefler doğrultusunda ve kendi gizil güçlerine dayalı olarak bireylerin davranış örüntülerini değiştirme yoluyla onların gelişimlerine katkıda bulunma sürecidir (Şimşek, 2011). Bu amaçla öğrencilerin öğrenme gereksinimlerinin karşılanması için eğitim sistemi kurgulanmıştır. Bu yapı içerisinde okullar, eğitim sistemlerinin birer alt sistemi olarak uygulama alanlarıdır (Şişman, 2014). Bir sistem ve uygulama alanı olarak okulların temel işlevi, öğrencilerinin bilişsel, duyuşsal ve devinişsel becerilerinin geliştirilmesini sağlamak; istendik öğrenme değişiklikleri oluşturmaktır (Şahin ve Turan, 2017). Toplumsal gelişim açısından oldukça büyük öneme sahip okulların, bu anlamdaki beklentilere cevap verebilmeleri, içinde bulunulan çağın hızlı değişimlerine uyum sağlayabilmelerine ve bireylere nitelikli eğitim verebilmelerine bağlıdır (Kanmaz ve Uyar, 2016). Bu saptamalar, okulların önceden belirlenmiş olan bu hedeflere ne ölçüde ulaşabildiğinin ölçülmesi gerektiğini ortaya çıkarmaktadır. Okulların başarıları bu anlamda, öğrencilerde görülecek kazanımların değerlendirilmesi, belirlenen hedeflere ulaşma düzeyleri ile ilişkilidir.

Öğrencilerin belirlenen hedeflere ulaşma düzeylerinin çeşitli ve güvenilir ölçümlerle ortaya konmaya çalışılması, geçerli ve güvenilir bir değerlendirme yapılabilmesi, tüm eğitim sistemi sürecinin ne ölçüde verimli olacağına yön verebilecek öneme sahiptir (Tezci, 2016). Değerlendirme ile elde edilecek öğrencilerin sahip oldukları bilgi ve beceri düzeylerine ilişkin bulgular, eğitim sürecinde öğrenci ve öğretmenlere yeni yol haritaları oluşturmalarına rehberlik edecektir (Çetin, 2016).

Eğitim sistemi içerisinde öğrencilerde istendik davranış değişikliği oluşturmak (kazanım sağlamak) bu kazanımlara ne ölçüde sahip olduklarının belirlenmesi de eğitimin başarısının değerlendirilmesinin ana unsurudur (Uysal, Öztürk ve Döş, 2015). Ölçümü yapılamayan bir öğretim sürecinin başarılı olup olmadığına dönük olarak ortaya konacak sonuç nesnel olmayacaktır (Başol, 2015). Bu nedenle, öğrencilerin sergiledikleri performanslarının bir biçimde derecelendirilmesi yani ölçülmesi gereklidir.

Yürütülen öğrenme öğretme faaliyetlerinin verimliliğinin nesnel biçimde ölçülmesi ve değerlendirilmesi, öğrencilerin öğrenim çıktılarının belirlenmesine hizmet edeceği gibi

öğretim süreçlerinin planlanması açısından da önemli bir unsurdur. Bu sürecin umulan düzeyde fayda ile tamamlanması öğretmenlerin sahip olmaları beklenen yeterliklerle ilişkilidir. Bu çerçevede eğitim sisteminden beklenen faydanın elde edilmesinin koşulu olarak ifade edilen mesleki yeterlikler belirlenmiştir (OYGM, 2017). Öğretmenlerin sahip oldukları ya da olacakları mesleki yeterlikler, eğitim öğretim hizmetlerinin nitelik ve kalitesinin belirleyici unsurudur. Öğretmenlik mesleği, genel çerçevede alan bilgisi, genel kültür ve pedagoji bilgi, beceri ve tutuma sahip olmayı gerektirmektedir. Bununla birlikte yürütülen eğitim öğretim faaliyetlerinin sonucuna ilişkin kanaat ortaya koyabilmek içinse öğretmenlerin gerektiği oranda ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerisine sahip olmaları gerekir (Zhang ve Burry-Stock, 2003; akt. Çakan, 2004).

Alanyazın araştırmaları, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda, kendilerinden beklenen düzeyin altında bilgi ve beceriye sahip olduklarını ortaya koymaktadır (Kılıç, 2020). Bu sonuçlar, ölçme ve değerlendirme konusuna ilişkin yeni çalışmalar yürütülmesinin, araştırmacılar ve uygulayıcılar açısından önemine ve gerekliliğine işaret etmektedir.

Bu araştırmada, sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin belirlenmesi amaçlanmış ve beceri düzeylerinin bazı değişkenlere bağlı olarak farklılaşp farklılaşmadığına ilişkin cevaplar aranmıştır.

## YÖNTEM

### Araştırmanın Modeli

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin incelenmesi amaçlanan araştırmada yöntem olarak nicel araştırma yöntemlerinden tarama modeli benimsenmiştir. Creswell'e (2017) göre nicel araştırmalar, bireylerin sosyal davranışlarını, gözlem, deney ve testlerle objektif olarak ölçmeyi ve bunları sayısal verilerle açıklamayı amaçlamaktadır. Karasar (2020) ise tarama modelinin geçmiş veya mevcut koşulları tanımlamayı amaçlayan bir araştırma yöntemi olduğunu ve olayları, bireyleri veya konuları kendi koşulları altında objektif olarak tanımlamaya ve analiz etmeye hizmet ettiğine işaret etmektedir.

### Evren ve Örneklem

Araştırma evreni, 2021-2022 eğitim-öğretim yılı Ordu ili Gököy ilçesinde görevli sınıf öğretmenleridir. Evrende 60 sınıf öğretmeni (1-4 arası sınıflarda sınıf öğretmenliği yapan) bulunmaktadır. Araştırmada örneklem belirlenmemiş ve evrenin tamamına ulaşılması hedeflenmiştir. Ulaşılabilen ve veri toplama aracı ile kendilerinden cevap alınabilen sınıf öğretmenlerine ait demografik veriler Tablo 1 'de aktarılmıştır.

Tablo 1

#### *Katılımcılara ait demografik değişkenler*

Değişken	Değer	f	%
Cinsiyet	Kadın	44	73,3
	Erkek	16	26,7
Mezun olunan fakülte	Eğitim Fakültesi	50	83,3
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	8,3
	Diğer	5	8,3
İstihdam şekli	Kadroolu	41	68,3
	Sözleşmeli	8	13,3
	Ücretli	11	18,3
Eğitim düzeyi	Lisans	59	98,3
	Lisansüstü	1	1,7
Kariyer basamağı	Öğretmen	59	98,3
	Uzman öğretmen	1	1,7
Mesleki kıdem	0-5 yıl	12	20,0

	6-10 yıl	16	26,7
	11-15 yıl	13	21,7
	16-20 yıl	12	20,0
	21 yıl ve üzeri	7	11,7
Sınıfın öğrenci mevcudu	20 ve daha az	49	81,7
	20 – 30 arası	11	18,3
Okutulan sınıf seviyesi	1. sınıf	13	21,7
	2. sınıf	13	21,7
	3. sınıf	14	23,3
	4. sınıf	14	23,3
	Birleştirilmiş sınıf	6	10,0

Tablo 1’de görüldüğü gibi katılımcılara ait demografik veri çeşitliliği fazladır. Araştırmaya katılanların 44’ü (%73,3) kadın, 16’sı (%26,7) erkektir. Öğretmenlerin 50’si (%83,3) eğitim Fakültesi, 5’i (8,3) Fen Edebiyat Fakültesi ve 5’i (8,3) diğer fakülte türlerinden mezundur. Öğretmenlerin 41’i kadrolu, 8’i sözleşmeli ve 11’i ücretli öğretmen pozisyonunda istihdam edilmişlerdir. Öğretmenlerin 59’unun lisans düzeyinde eğitim aldığı görülmekte iken sadece 1 katılımcı lisansüstü düzeyde eğitime sahiptir. Yine araştırmaya dahil olan öğretmenlerin sadece 1’inin uzman öğretmen kariyer basamağında olduğu görülmektedir. Mesleki kıdemlere bakıldığında araştırmaya dahil olan öğretmenlerin; 12’sinin (%20,0) 0-5 yıl, 16’sının (%26,7) 6-10 yıl, 13’ünün (%21,7) 11-15 yıl, 12’sinin (%20,0) 16-20 yıl ve 7’sinin (%11,7) 21 yıl ve üzeri mesleki kıdemde olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin okuttukları sınıfların 49’unda 20 ve daha az öğrenci varken 11’inde 20-30 arası öğrenci mevcudu bulunmaktadır. Son olarak öğretmenlerin 13’ü 1.sınıfları, 13’ü 2. Sınıfları, 14’ü 3. Sınıfları, 14’ü 4. Sınıfları ve 6’sı birleştirilmiş sınıfları okutmaktadırlar.

### Verilerin Toplanması

Araştırma verileri Ordu ili Gökçöy ilçesinde görevli 60 sınıf öğretmeninden dijital platformda çevrim içi form ile toplanmıştır. Araştırmanın veri toplama aracı Geçim (2017) tarafından geliştirilen beşli likert (Kesinlikle katılmıyorum, Katılmıyorum, Kararsızım, Katılıyorum, Tamamen katılıyorum) tipte Ölçme ve Değerlendirme Becerileri Ölçeği’dir.

Ölçme aracında yer alan maddeler dört faktör altında gruplandırılmıştır. Ölçme Amacı ve Planlama Faktörü 14 madde, Ölçme ve Değerlendirme Becerileri Faktörü 9 madde, Dönüt ve Rehberlik Faktörü 5 madde ve Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma Faktörü 6 madde olmak üzere ölçekte toplam 34 madde bulunmaktadır.

Ölçek, uzman görüşü alınarak kapsam geçerliği sağlanmış, faktör yükleri hesaplanarak yapı geçerliği test edilmiştir. Ölçeğin güvenilirliği, Cronbach Alpha ölçümü ile ,967 değeri elde edilerek sağlanmıştır. Ayrıca veri toplama aracı faktör analizi için uygun değerlere (KMO=,955; X<sup>2</sup>=6172,401, sd=561, p=,000) sahiptir.

### Verilerin Analizi

Araştırmada katılımcı sınıf öğretmenlerinden elde edilen veriler SPSS programı ile analiz edilmiştir. Araştırma verilerinin analiz türünü belirlemek üzere verilere ilişkin normallik testi gerçekleştirilmiştir. Normallik testi neticesinde; çarpıklık değerinin (-2,52), basıklık değerinin de (9,91) olduğu tespit edilmiştir. Bu tespite dayalı olarak araştırma verilerinin analizinde non parametrik testlerden yararlanılması gerektiği sonucuna varılmıştır. George ve Mallery’e (2003) göre çarpıklık ve basıklık değerleri -2 ile +2 arasında ise veriler normal dağılım göstermektedir.

Araştırmanın amaçlarına ilişkin bulgular elde edebilmek üzere, veriler non parametrik testler olan Whitney U testi ve Kruskal Wallis H testi ile analiz edilmiştir. Elde edilen bulguların yorumlanmasında değişkenler arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığını belirlemek üzere .05 anlamlılık düzeyi ölçüt olarak kabul edilmiştir. Bulguların yorumlanmasında dikkate alınacak puan değerleri ve düzeyleri Tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 2

*Ölçek Cevapları Puan Aralığı ve Düzeyleri*

<b>Seçenek</b>	<b>Puan Aralığı</b>	<b>Düzy</b>
(1) Kesinlikle katılmıyorum	1,00 – 1,79	Çok düşük
(2) Katılmıyorum	1,80 – 2,59	Düşük
(3) Kararsızım	2,60 – 3,39	Orta
(4) Katılıyorum	3,40 – 4,19	Yüksek
(5) Tamamen katılıyorum	4,20 – 5,00	Çok yüksek

### BULGULAR

Bu bölümünde araştırmanın genel amacı ve alt amaçları çerçevesinde yapılan analizler ile elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

#### **Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme beceri düzeylerine ilişkin bulgular**

Araştırmaya dahil olan sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3

*Sınıf Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Beceri Düzeyleri*

Boyutlar	n	$\bar{x}$	ss
Ölçme Amacı ve Planlama		4,22	,693
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri		4,19	,746
Dönüt ve Rehberlik	60	4,25	,718
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma		4,00	,785
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri Ölçek		4,16	,687

Tablo 3'te görüldüğü gibi sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin "Ölçme Amacı ve Planlama" boyutunda  $\bar{x}=4,22$ , "Ölçme ve Değerlendirme Becerileri" boyutunda  $\bar{x}=4,19$ , "Dönüt ve Rehberlik" boyutunda  $\bar{x}=4,25$ , "Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma" boyutunda  $\bar{x}=4,00$  ve ölçeğin genelinde  $\bar{x}=4,16$  ortalama puan değerine sahip oldukları tespit edilmiştir.

#### **Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme beceri düzeylerinin öğretmenlerin cinsiyetlerine bağlı olarak farklılaşp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin cinsiyet faktörüne bağlı olarak farklılaşp farklılaşmadığına ilişkin Mann Whitney U analizi ile elde edilen bulgular Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4

*Sınıf Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Cinsiyet	n	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Z	U	p
Ölçme Amacı ve Planlama	Kadın	44	31,70	1395,00	,896	99,00	370
	Erkek	16	27,19	435,00			
Ölçme ve Değerlendirme	Kadın	44	29,55	1300,00	,716	10,00	474
	Erkek	16	33,13	530,00			
Dönüt ve Rehberlik	Kadın	44	29,94	1317,50	,423	27,50	672
	Erkek	16	32,03	512,50			
Sonuçları Raporlaştırma	Kadın	44	29,92	1316,50	,431	26,50	667
	Erkek	16	32,09	513,50			
Ölçek Geneli Ortalama	Kadın	44	30,58	1345,50	,059	48,50	953
	Erkek	16	30,28	484,50			

Tablo 4'te görüldüğü gibi, yapılan Mann Whitney U test analiz sonuçlarına göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin tüm alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde öğretmenlerin cinsiyetlerine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

**Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme beceri düzeylerinin öğretmenlerin mezun oldukları fakülte değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin mezun oldukları fakülteye bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Kruskal Wallis H analiziyle elde edilen bulgular Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5

*Sınıf Öğretmenlerinin Mezun Oldukları Fakülte Türüne Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Fakülte Türü	n	$\bar{R}$	$\chi^2$	df <sup>2</sup>	p
Ölçme Amacı ve Planlama	Eğitim Fakültesi	50	31,30	1,235	2	,539
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	22,30			
	Diğer	5	30,70			
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri	Eğitim Fakültesi	50	32,10	2,624	2	,269
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	22,00			
	Diğer	5	23,00			
Dönüt ve Rehberlik	Eğitim Fakültesi	50	31,46	1,056	2	,590
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	24,10			
	Diğer	5	27,30			
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma	Eğitim Fakültesi	50	31,76	1,659	2	,436
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	25,60			
	Diğer	5	22,80			
Ölçek Geneli Ortalama	Eğitim Fakültesi	50	31,93	2,017	2	,365
	Fen Edebiyat Fakültesi	5	23,60			
	Diğer	5	23,10			

Tablo 5'te görüldüğü gibi yapılan Kruskal Wallis H analizine göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde mezun olunan fakülte türü değişkenine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

**Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin öğretmenlerin istihdam tipine göre farklılaşıp farklılaşmadığına yönelik bulgular**

Araştırmaya dahil olan sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin, öğretmenlerin istihdam şekillerine bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Kruskal Wallis H analiziyle elde edilen bulgular Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 6***Sınıf Öğretmenlerinin İstihdam Şekillerine Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Değişken	n	$\bar{R}$	$\chi^2$	df <sup>2</sup>	p
Ölçme Amacı ve Planlama	Kadrolu	41	29,96	,252	2	,882
	Sözleşmeli	8	33,31			
	Ücretli	11	30,45			
Değerlendirme Becerileri	Kadrolu	41	30,87	1,167	2	,558
	Sözleşmeli	8	34,56			
	Ücretli	11	26,18			
Dönüt ve Rehberlik	Kadrolu	41	29,74	,913	2	,634
	Sözleşmeli	8	35,81			
	Ücretli	11	29,45			
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma	Kadrolu	41	32,17	1,637	2	,441
	Sözleşmeli	8	29,94			
	Ücretli	11	24,68			
Ölçek Geneli Ortalama	Kadrolu	41	30,79	,720	2	,698
	Sözleşmeli	8	33,75			
	Ücretli	11	27,05			

Tablo 6'da görüldüğü gibi yapılan Kruskal Wallis H analizine göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde istihdam şekline bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

#### **Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme beceri düzeylerinin öğretmenlerin eğitim düzeylerine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin eğitim düzeyi faktörüne bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Mann Whitney U analizi ile elde edilen bulgular Tablo 7'de verilmiştir.

Tablo 7

*Sınıf Öğretmenlerinin Eğitim Düzeylerine Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Mezuniyet	n	Sıra		Z	U	p
			Ortalaması	Toplamı			
Ölçme Amacı ve Planlama	Lisans	59	30,58	1804,50	-,292	24,50	,770
	Lisansüstü	1	25,50	484,50			
Değerlendirme	Lisans	59	30,36	1791,00	-,500	21,00	,617
	Lisansüstü	1	39,00	39,00			
Dönüt ve Rehberlik	Lisans	59	30,10	1776,00	-	6,00	,161
	Lisansüstü	1	54,00	54,00			
Sonuçları Raporlaştırma	Lisans	59	30,26	1785,50	-,817	15,50	,414
	Lisansüstü	1	44,50	44,50			
Ölçek Geneli Ortalama	Lisans	59	30,27	1786,00	-,780	16,00	,435
	Lisansüstü	1	44,00	44,00			

Tablo 7'de görüldüğü gibi yapılan Mann Whitney U test analiz sonuçlarına göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin tüm alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde öğretmenlerin eğitim düzeyleri (mezuniyet) değişkenine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

#### **Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme beceri düzeylerinin kariyer basamaklarına bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin öğretmenlerin kariyer basamaklarına göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Mann Whitney U analizi ile elde edilen bulgular Tablo 8'de verilmiştir.

**Tablo 8***Sınıf Öğretmenlerinin Kariyer Basamaklarına Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Kariyer Basamağı	n	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Z	U	p
Ölçme Amacı ve Planlama	Öğretmen	59	30,97	1827,0	1,60	,00	108
	Uzman	1	3,00	3,00			
Ölçme ve Değerlendirme	Öğretmen	59	30,30	1787,5	,706	7,50	480
	Uzman	1	42,50	42,50			
Dönüt ve Rehberlik	Öğretmen	59	30,26	1785,5	,835	5,50	404
	Uzman	1	44,50	44,50			
Sonuçları Raporlaştırma	Öğretmen	59	30,26	1785,5	,817	5,50	414
	Uzman	1	44,50	44,50			
Ölçek Geneli Ortalama	Öğretmen	59	30,34	1790,0	,549	0,00	583
	Uzman	1	40,00	40,00			

Tablo 8'de görüldüğü gibi yapılan Mann Whitney U test analiz sonuçlarına göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin tüm alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde öğretmenlerin kariyer basamaklarına bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

#### **Sınıf öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme becerilerinin mesleki kıdem değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Araştırmaya dahil olan sınıf öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme becerilerinin, öğretmenlerin mesleki kıdemlerine bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Kruskal Wallis H analiziyle elde edilen bulgular Tablo 9'da verilmiştir.

Tablo 9

*Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Kıdemlerine Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Mesleki Kıdem	n	$\bar{R}$	$x^2$	df <sup>2</sup>	p
Ölçme Amacı ve Planlama	0-5 yıl	12	33,75	5,978	4	,201
	6-10 yıl	16	24,78			
	11-15 yıl	13	37,31			
	16-20 yıl	12	32,38			
	21 yıl ve üstü	7	22,14			
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri	0-5 yıl	12	31,71	4,172	4	,383
	6-10 yıl	16	23,16			
	11-15 yıl	13	34,46			
	16-20 yıl	12	33,38			
	21 yıl ve üstü	7	32,93			
Dönüt ve Rehberlik	0-5 yıl	12	30,54	4,326	4	,364
	6-10 yıl	16	23,63			
	11-15 yıl	13	35,15			
	16-20 yıl	12	34,58			
	21 yıl ve üstü	7	30,50			
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma	0-5 yıl	12	28,46	,864	4	,930
	6-10 yıl	16	28,25			
	11-15 yıl	13	31,96			
	16-20 yıl	12	32,17			
	21 yıl ve üstü	7	33,57			
Ölçek Geneli Ortalama	0-5 yıl	12	30,00	4,564	4	,335
	6-10 yıl	16	23,91			
	11-15 yıl	13	36,23			
	16-20 yıl	12	34,88			
	21 yıl ve üstü	7	28,29			

Tablo 9'da görüldüğü gibi yapılan Kruskal Wallis H analizine göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde mesleki kıdem değişkenine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).



**Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin öğretmenlerin okuttukları sınıfın öğrenci mevcudu değişkenine bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin öğretmenlerin okuttukları sınıfın öğrenci sayısına (sınıf mevcudu) bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Mann Whitney U analizi ile elde edilen bulgular Tablo 10'da verilmiştir.

Tablo 10

*Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları Sınıfın Öğrenci Sayısına Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Öğrenci Sayısı	n	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	Z	U	p
Ölçme Amacı ve Planlama	20 ve daha az	49	31,79	1557,50	-1,21	206,5	,224
	21-30 arası	11	24,77	242,50			
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri	20 ve daha az	49	32,07	1571,50	-1,49	192,5	,134
	21-30 arası	11	23,50	258,50			
Dönüt ve Rehberlik	20 ve daha az	49	31,16	1527,00	-,641	237,0	,522
	21-30 arası	11	27,55	303,00			
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma	20 ve daha az	49	30,09	1474,50	-,386	249,5	,700
	21-30 arası	11	32,32	355,50			
Ölçek Geneli Ortalama	20 ve daha az	49	31,37	1537,00	-,813	227,0	,416
	21-30 arası	11	26,64	293,00			

Tablo 10'da görüldüğü gibi yapılan Mann Whitney U test analiz sonuçlarına göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin tüm alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde öğretmenlerin okuttuğu sınıfın öğrenci sayısı değişkenine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

**Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin, okuttukları sınıf seviyesine bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin bulgular**

Araştırmaya dahil olan sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin, öğretmenlerin okuttukları sınıf seviyesine olarak farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin Kruskal Wallis H analiziyle elde edilen bulgular Tablo 11'de verilmiştir.

Tablo 11

*Sınıf Öğretmenlerinin Okuttukları Sınıf Seviyesine Bağlı Ölçme ve Değerlendirme Becerileri*

Boyut	Sınıf Seviyesi	n	$\bar{R}$	$\chi^2$	df <sup>2</sup>	p
Ölçme Amacı ve Planlama	1. Sınıf	13	34,69	8,331	4	,080
	2. Sınıf	13	19,08			
	3. Sınıf	14	33,96			
	4. Sınıf	14	30,29			

	Birleştirilmiş	6	38,58			
	1. Sınıf	13	31,04			
	2. Sınıf	13	28,54			
Ölçme ve Değerlendirme Becerileri	3. Sınıf	14	33,54			
	4. Sınıf	14	27,07	1,510	4	,825
	Birleştirilmiş	6	34,50			
	1. Sınıf	13	29,65			
	2. Sınıf	13	26,08			
Dönüt ve Rehberlik	3. Sınıf	14	33,82			
	4. Sınıf	14	30,54	1,730	4	,785
	Birleştirilmiş	6	34,08			
	1. Sınıf	13	38,65			
	2. Sınıf	13	22,42			
Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma	3. Sınıf	14	34,46			
	4. Sınıf	14	24,75	8,335	4	,080
	Birleştirilmiş	6	34,50			
	1. Sınıf	13	33,58			
	2. Sınıf	13	25,31			
Ölçek Geneli Ortalama	3. Sınıf	14	33,71			
	4. Sınıf	14	28,36	2,327	4	,676
	Birleştirilmiş	6	32,58			

Tablo 11’de görüldüğü gibi yapılan Kruskal Wallis H analizine göre sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğin alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde okutulan sınıf seviyesi değişkenine bağlı olarak farklılaşmamaktadır ( $p > 0.05$ ).

### SONUÇ VE TARTIŞMA

Araştırmada, sınıf öğretmenlerinin, ölçme ve değerlendirme becerileri ölçeğinin, “Ölçme Amacı ve Planlama” ile “Dönüt ve Rehberlik” alt boyutlarında çok yüksek düzeyde, “Ölçme ve Değerlendirme Becerileri” ve “Sonuçları Raporlaştırma ve Paylaşma” boyutları ile ölçeğin genelinde yüksek düzeyde yeterliğe sahip oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç, Çelik’in (2020) araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir. Gelbal ve Kelecioğlu (2007), öğretmenlerin geleneksel ölçme değerlendirme yöntemlerinde kendilerini yüksek düzeyde, yeni ölçme ve değerlendirme yöntemlerinde ise orta düzeyde yeterli gördüklerini saptamışlardır. Abalı Öztürk ve Şahin’in (2022), sınıf öğretmenlerinin eğitim programlarının ölçme-değerlendirme boyutunda yer alan alternatif ölçme-değerlendirme yöntemlerine ilişkin tutumlarını belirlemeyi ve çeşitli değişkenler açısından incelemeyi amaçladıkları çalışmalarında benzer biçimde öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme becerilerine dönük olumlu tutum içerisinde oldukları sonucuna ulaştıkları görülmektedir. Bulut, Ceylan ve Ceylan (2022) ise araştırmalarında, öğretmenlerin %70’inin kendilerini alternatif yöntemler konusunda yetersiz hissettikleri ve hizmet içi eğitime ihtiyaç duydukları sonucuna ulaşımlarıdır. Anlaşılmaktadır ki araştırma sonuçları, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterliklerinin farklılıklar gösterdiği yönündedir. Söz konusu farklılıklar araştırmaların, yöntemi, evren ve örnekleme ile açıklanabilir.

Araştırmada ayrıca sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerilerinin, cinsiyet, mezun olunan fakülte türü, öğretmenlerin istihdam şekli, öğretmenlerin eğitim düzeyleri, kariyer basamakları, mesleki kıdemleri, okutulan sınıftaki öğrenci sayısı ve okutulan sınıf seviyesi değişkenlerine bağlı olarak farklılaşma olup olmadığı saptanmaya çalışılmıştır. Yapılan Mann Whitney U ve Kruskal Wallis H analizleri neticesinde, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin, ölçeğin alt boyutlarında ve ölçeğin genelinde, sıralanan değişkenlere bağlı olarak farklılaşmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Tuncer ve Geçim (2019) yürüttükleri benzer kapsamdaki araştırmalarında; öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin cinsiyet ve öğretmenlerin mezun oldukları fakülte türü değişkenlerine göre farklılaşmadığı sonucuna ulaşımlarıdır. Bu sonuç araştırma sonucuna benzer ve destekler niteliktedir. Aynı araştırmada, öğretmenlerin ölçme değerlendirme yeterliklerinin, öğretmenlerin istihdam şekli, öğretmenlerin mezuniyetleri, okutulan sınıfın mevcudu, okutulan sınıf seviyesi ve mesleki kıdem değişkenine göre

farklılaştığı saptanmıştır. Farklılaşmalar; kadrolu öğretmenler, mesleki kıdemi fazla olanlar, öğrenci mevcudu az olanlar lehindedir.

Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin bazı değişkenlere bağlı olarak incelendiği alanyazın araştırmalarında, bu araştırmada ulaşılan sonuçtan farklı olarak cinsiyet değişkeninin farklılaşmaya neden olduğu sonucunu ortaya koyan çalışmalar bulunmaktadır (Çoklar & Odabaşı, 2009; Şahin & Uysal, 2013; Başer, Günhan, & Yavuz, 2005). Bununla birlikte Nazlıççek ve Akarsu (2008), araştırma sonucunu destekler biçimde; cinsiyet değişkeninin, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinde farklılaşmaya yol açmadığı sonucunu ortaya koymuştur.

Araştırmada ulaşılan bir sonuç öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin mezun olunan fakülte türüne bağlı olarak farklılaşmadığına ilişkindir. Üztemur ve Metin (2015), yürüttükleri çalışmalarında, öğretmenlerin ölçme değerlendirme konusundaki yeterliklerinin fakülte değişkenine göre farklılaşmadığı sonucunu ortaya koymaktadırlar. Bu sonuç araştırma sonucu ile örtüşmektedir. Bunun yanında Kuran ve Kanatlı (2009), alternatif ölçme değerlendirme teknikleri konusunda sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin mezun olunan fakülte türüne göre farklılaştığı sonucuna ulaşmışlardır. Ölçme ve değerlendirme yeterliliğinin fakülte türüne göre farklılaştığı sonucunu ortaya koyan başka bir çalışma ise Güneş'in (2007) sınıf öğretmenlerinin kendi algılarına göre ölçme ve değerlendirme yeterlikleri araştırmasıdır. Karadeniz ve Demir (2010) ile Bayram (2009), bu araştırmanın sonucundan farklı olarak öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin istihdam tipine göre farklılaştığı sonucuna ulaşmışlardır.

Dikmen (2008), araştırmasında, sosyal bilgiler öğretmenlerinin geleneksel ölçme ve değerlendirme ve alternatif değerlendirme yeterliklerinin öğretmenlerin eğitim durumlarına (mezuniyetlerine) bağlı olarak farklılaşmadığı sonucuna ulaşmıştır. Bu sonuç araştırma sonucuna benzer ve destekler içeriktedir. Benzer bir sonucun ortaya konduğu bir diğer çalışma ise Akdağ'ın (2011) fen ve teknoloji öğretmenlerinin ölçme-değerlendirmeye ilişkin yeterlik algılarını incelediği araştırmasıdır.

Mesleki kıdem birçok araştırmada değişken olarak ele alınan faktörlerdendir. Bu araştırmada da mesleki kıdeme bağlı olarak ölçme ve değerlendirme yeterliklerinde farklılaşma olup olmadığı araştırılmış ve farklılaşma saptanmamıştır. Benzer sonuçların görüldüğü alanyazın çalışmaları bulunmaktadır (Karaca, 2004; Kaplan, 2007). Bu sonucun tersine mesleki kıdemin ölçme ve değerlendirme yeterliğinde farklılaşmaya yol açtığı görülen araştırmalar bulunmaktadır (Adıyaman, 2005; Özbaşı ve Çıkrıkçı Demirtaşlı, 2013; Güneş, 2007; Can, 2014). Bu araştırmalarda mesleki kıdemi fazla olan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucu görülmektedir.

Araştırmada ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeyine etkisi incelenen bir başka değişken ise sınıf öğretmenlerin okuttukları sınıfın öğrenci sayısı değişkenidir. Alanyazın araştırmalarında sınıftaki öğrenci sayısı faktörünün ölçme ve değerlendirme yeterlik düzeyinde farklılaşmaya etki ettiğini ortaya koyan (Anıl ve Acar, 2008; Erdoğan ve Kurt, 2012) çalışmalar olduğu gibi sınıf mevcudu değişkenine göre anlamlı sayılabilecek düzeyde farklılaşmanın görülmediği sonucunu ortaya koyan (Bulut, 2006) çalışmalarda bulunmaktadır. Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine etki eden bir başka faktörün ise okutulan sınıf seviyesinin ya da okutulan sınıfın birleştirilmiş sınıf olmasıdır. Birleştirilmiş sınıfta ders okutan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme uygulamalarında sorunlar yaşandığı, öğretmenlerin birleştirilmiş sınıfta ders okutmanın ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yetersiz görmelerine neden olduğu sonucuna ulaşılmış araştırmalar bulunmaktadır (Sağ, Savaş ve Sezer, 2009; Erdem, Kamacı ve Aydemir, 2005).

### Öneriler

Araştırmada ulaşılan sonuçlar çerçevesinde, öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme becerilerinin saptanmasına ve geliştirilmesine dönük olarak şu öneriler getirilmiştir:

- Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusundaki yeterliklerini artırmaya ve özellikle alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemleri konusunda görülen eksikliklerin giderilmesine dönük olarak eğitimler düzenlenebilir.
- Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin araştırma konusu yapıldığı çalışmalar daha geniş evren ve örneklem grubu yürütülebilir. Bu çalışmalarda farklılaşmaya sebep olacağı varsayılan başkaca değişkenler altında öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlik düzeyleri incelenebilir.
- Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterliklerinin araştırma konusu yapıldığı çalışmalara katılımcı olarak öğrenci ve veliler dahil edilebilir. Böylelikle sonuçların daha nesnel ve objektif olacağı varsayılabilir.
- Yürütülecek çalışmalarda, araştırma yöntemi çeşitlendirilebilir. Böylelikle konu hakkında daha detaylı ve kapsamlı verilere ulaşılabilecek ve bu veriler kullanılarak farklı bulgular elde edilebilecektir.
- Mesleki kıdem değişkeninin ölçme ve değerlendirme yeterliliğini etkileyen bir faktör olmasından hareketle öğretmenler arasında görülen yeterlik düzeyi farklılıklarının en aza indirilebilmesini sağlamak üzere okul temelli mesleki gelişim faaliyetler planlanabilir; kıdemli ve yeterliliği yüksek olan öğretmenlerin bilgi ve tecrübelerinden yararlanılabilir.
- Ölçme ve değerlendirme konusunun kapsamında hizmet öncesi dönem diye adlandırılan lisans eğitimi döneminde öğretmen adaylarına daha kapsamlı ve uygulamaya dönük eğitimler verilmesi sağlanabilir.
- Ölçme değerlendirme konusunda örnek uygulamaların diğer öğretmenlerin takip ederek yararlanabilecekleri paylaşım platformları oluşturulabilir.

#### KAYNAKÇA

- Abalı Öztürk, Y. ve Şahin, Ç. (2022). Sınıf öğretmenlerinin ve öğrencilerin eğitim programlarında yer alan alternatif ölçme-değerlendirme yöntemlerine ilişkin tutumlarının incelenmesi. *Trakya Eğitim Dergisi*, 12(1), 259-272.
- Adıyaman, Y. (2005). *İlköğretim 4., 6. ve 8. sınıflarında Türkçe dersine giren öğretmenlerin ölçme değerlendirme düzeyleri*. Yüksek lisans tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar.
- Akdağ, G. (2011). *Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ölçme-değerlendirmeye ilişkin yeterlik algıları ve görüşleri (Adıyaman ili örneği)*. Yüksek lisans tezi. Adıyaman Üniversitesi, Adıyaman.
- Anıl, D. ve Acar, M. (2008). Sınıf öğretmenlerinin ölçme değerlendirme sürecinde karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşleri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(2), 44-61.
- Başer, N., Günhan, B. C. ve Yavuz, G. (2005). İlköğretim öğretmen adaylarının ve öğretmenlerin öğretmen yeterlik algılarının karşılaştırılması üzerine bir araştırma. *XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi* (s. 515-521). Denizli: Pamukkale Üniversitesi.
- Başol, G. (2015). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme* (3 b.). Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Bayram, G. (2009). *Öğretmenlerin istihdam biçimi farklılıkları ve yarattığı sorunlar: Ankara'da çalışan sözleşmeli ve ücretli öğretmenlerin görüşlerine dayalı bir araştırma*. Yüksek lisans tezi. Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Bulut, F., Ceylan, D. ve Ceylan, B. (2022). İlkokulda kullanılan ölçme değerlendirme yöntemlerinin öğretmen görüşleri doğrultusunda incelenmesi. *Black Sea Journal of Public and Social Science*, 5(2), 1-8.

- Bulut, İ. (2006). *Yeni ilköğretim birinci kademe programlarını uygulamadaki etkililiğinin değerlendirilmesi*. Doktora tezi. Fırat Üniversitesi, Elazığ .
- Can, M. F. (2014). *Beden eğitimi ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ilişkin alguları (Muğla ili örneği)*. Yüksek lisans tezi. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Muğla.
- Creswell, J. W. (2017). *Araştırma Deseni: Nitel, Nicel ve Karma Yöntem Yaklaşımları (3. Baskı)*. (S. B. Demir, Çev.) Ankara: Eğiten Kitap.
- Çakan, M. (2004). Öğretmenlerin ölçme-değerlendirme uygulamaları ve yeterlik düzeyleri: ilk ve ortaöğretim. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(2), 99-114.
- Çelik, S. (2020). *Öğretmenlerin beceri öğretimi yeterlik alguları ile ölçme ve değerlendirme yeterlik alguları arasındaki ilişki*. Doktora tezi. Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Çetin, B. (2016). M. Gömleksiz ve S. Erkan (Dü) içinde, *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme* (s. 71-141). Ankara: Nobel.
- Çoklar, A. N. ve Odabaşı, H. F. (2009). Eğitim teknolojisi standartları açısından öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme özyeterliklerinin belirlenmesi. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1-16.
- Dikmen, F. (2008). *Sosyal Bilgiler dersi 2005 öğretim programının değerlendirme boyutuna dair 4. ve 5. sınıf öğretmen görüşleri*. Yüksek lisans tezi. Yıldız Teknik Üniversitesi, İstanbul.
- Doğan, S. ve Yiğit, Y. (2015). Öğreten okulların tamamlayıcısı: öğrenen okullar. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(53), 318-336.
- Erdem, R. A., Kamacı, S. ve Aydemir, T. (2005). Birleştirilmiş sınıfları okutan sınıf öğretmenlerinin karşılaştıkları sorunlar: Denizli İli Örneği. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 1(2), 3-13.
- Erdoğan, M. Y. ve Kurt, F. (2012). Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yeterlik algılarının bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Elektronik Eğitim Bilimleri Dergisi*, 1(2), 23-36.
- Erişti, B. (2011). Öğrenmenin Temelleri. G. Can içinde, *Eğitim Psikolojisi*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayınları.
- Geçim, E. (2017). *Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterliklerine sahip olma düzeyleri hakkındaki görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yüksek lisans tezi. Fırat Üniversitesi, Elazığ.
- Gelbal, S. ve Kelecioğlu, H. (2007). Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme yöntemleri hakkındaki yeterlik alguları ve karşılaştıkları sorunlar. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 135-145.
- George, D. ve Mallery, M. (2003). *SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference, 17.0 update (7th edition)*. Boston: Pearson.
- Güneş, A. (2007). *Sınıf öğretmenlerinin kendi algularına göre ölçme ve değerlendirme yeterlikleri*. Yüksek lisans tezi. Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Kanmaz, A. ve Uyar, L. (2016). Okul etkililiğinin öğrenci başarısı üzerindeki etkisi. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 3(2), 123-136.
- Kaplan, S. (2007). Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme ilkelerinin önem ve uygulama düzeylerine ilişkin görüşleri. *Yüksek lisans tezi*. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Karaca, E. (2004). *Öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme yeterliklerine ilişkin alguları*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları.
- Karadeniz, Y. ve Demir, S. B. (2010). Sözleşmeli öğretmenlik uygulamasının değerlendirilmesi. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 29(2), 55-77.

- Karasar, N. (2020). *Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar İlkeler Teknikler*. Ankara: Nobel Akademik.
- Kılıç, M. Y. (2020). İlkokulda görev yapan öğretmenlerin ölçme ve değerlendirmeye yönelik görüşlerinin incelenmesi. *Akademic Social Studies*, 4(14), 31-50.
- Kuran, K. ve Kanatlı, F. (2009). Alternatif ölçme değerlendirme teknikleri konusunda sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 209-234.
- Nazlıçiçek, N. ve Akarsu, F. (2008). Fizik, kimya ve matematik öğretmenlerinin değerlendirme araçlarıyla ilgili yaklaşımları ve uygulamaları. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 33(149), 18-26.
- OYGM. (2017). *Öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı.
- Özbaşı, D. ve Çıkrıkçı Demirtaşlı, N. (2013). Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme ile ilgili yeterliklere ilişkin algılarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 46(2), 25-46.
- Sağ, R., Savaş, B. ve Sezer, R. (2009). Burdur'daki birleştirilmiş sınıf öğretmenlerinin özellikleri, sorunları ve ihtiyaçları. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(1), 37-56.
- Senemoğlu, N. (2010). *Gelişim Öğrenme ve Öğretim: Kuramdan Uygulamaya*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Şahin, İ. ve Turan, H. (2017). Okul başarısı ile öğretmenlerin okul memnuniyeti arasındaki ilişki. *Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*(33), 185-195.
- Şahin, M. ve Uysal, İ. (2013). Öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme konusundaki öz-yeterlik algılarının incelenmesi. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 190-207.
- Şimşek, A. (2011). *Öğretim Tasarımı* (2 b.). Ankara: Nobel Yayınevi.
- Şişman, M. (2014). *Eğitim Bilimine Giriş* (12 b.). Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Tezci, E. (2016). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Tuncer, M. ve Geçim, E. (2019). Sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme becerileri yeterlik algılarının çeşitli değişkenlere göre değerlendirilmesi. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*(12), 16-38.
- Uysal, M., Öztürk, H. ve Döş, İ. (2015). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme* (2 b.). Ankara: Nobel.
- Üztemur, S. S. ve Metin, C. (2015). Sosyal bilgiler öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme alanındaki kavram yanılgıları ve öz yeterlik inançlarının incelenmesi. *Anatolian Journal of Educational Leadership and Instruction*, 3(2), 41-67.