

# **CLUSTER ANALYSIS AND EVALUATION OF TEACHING METHODS USED BY SPORTS EDUCATORS (THE CASE OF THE PROVINCE OF ELAZIG)**

SPOR EĞİTİMCİLERİNİN KULLANDIKLARI ÖĞRETİM YÖNTEMLERİNİN KÜMELEME ANALİZİ İLİ DEĞERLENDİRİLMESİ (ELAZIĞ İLİ ÖRNEĞİ)<sup>1</sup>

**Talha MURATHAN<sup>2</sup>**

**Oktay KAYA<sup>3</sup>**

**Fatih MURATHAN<sup>4</sup>**

**Mustafa KOÇ<sup>5</sup>**

## **Abstract**

In this study, with physical education teacher, demographic and profession qualities of trainers were studied and it was wanted to search if there was any difference in this occupation groups according to education methods. Sport educators constituted the sampling group the universe of investigation and, 178 physical education teachers and 243 trainers that worked actively in Elazığ in 2010-2011 formed. In this study, sport educators were classified in to groups and then it was studied to determine whether there was any meaningful level between demographic distribution of sport educators according to occupation and other variables. Also, in this study, with the aim of determining the clustering tendencies of sport educators according to their education methods, the methods they used were tried to explain. Also, to determine variable cluster in which they took part in, 2 gradual method, a method of Clustering analysis method, was chosen and then Bayesian criteria of Schwarz (BIC) was chosen as a Clustering Criteria. The distribution of sport education that took part in this study was compared with one of the Clustering Analysis, "K-means cluster" K- averaged Cluster analysis. As a result, education methods were used widely by sport educators and were identified, then clustering classes of occupation groups were determined. Also it was determined that; the education methods used by sport educators showed meaningful differences with respect to occupation, age and education level.

**Keywords:** sport educator, education method, classifying cluster analysis.

## **Özet**

Bu çalışmada; beden eğitimi öğretmenleriyle, antrenörlerin demografik ve mesleki özellikleri incelenmiş olup, öğretim yöntemlerine göre bu meslek gruplarında farklılığın olup olmadığı araştırılmak istenmiştir. Araştırmanın Evrenini Spor Eğitimi oluşturmuştur. Örneklemi ise 2010- 2011 yılında Elazığ ilinde aktif görev yapan, 178 Beden Eğitimi öğretmeni ile 243 Antrenör oluşturmuştur. Araştırmada Spor Eğitimi grupları halinde sınıflandırılarak, Araştırmaya katılan Spor Eğitimi meslek ve diğer değişkenlere göre demografik dağılımları arasındaki ilişkinin ( $p < 0.05$ ) düzeyinde anlamlı olup olmadığı incelenmiştir. Spor Eğitimi Öğretim Yöntemlerine göre kümeleme eğilimlerini belirlemek amacı ile kullandıkları öğretim yöntemlerine ilişkin, her değişkenin hangi değişkenler tarafından açıklandığı ve hangi değişken kümesinde yer aldığını saptamak amacıyla çok değişkenli istatistiksel yöntemlerden "Kümeleme Analizi Yöntemlerinden" "İki Aşamalı Yöntem" seçilmiş olup, kümeleme kriteri olarak "Schwarz'ın Bayesian Kriteri" (BIC) seçilmiştir. Araştırmaya katılan Spor Eğitimi Mesleğe göre gösterdikleri dağılımı kümeleme analizi yöntemlerinden "K-means cluster" K-ortalı kümeleme analizi ile karşılaştırılmıştır. Sonuç olarak, Spor Eğitimi yaygın olarak kullandıkları öğretim yöntemleri belirlenmiş, meslek gruplarının kümeleme tabakaları ortaya konulmuştur. Spor eğitimcilerinin kullandıkları öğretim yöntemlerinin mesleğe, yaşa, eğitim durumuna göre anlamlı farklılıklar gösterdiği belirlenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Spor eğitimcisi, öğretim yöntemi, kümeleme analizi

<sup>1</sup> Bu çalışma 7-9 Kasım 2014 tarihleri arasında Konya'da organize edilen Spor Bilimleri Kongresi 2014 de poster bildiri olarak sunulmuştur.

<sup>2</sup> Ardahan Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, [tmurathan@ardahan.edu.tr](mailto:tmurathan@ardahan.edu.tr)

<sup>3</sup> Kafkas Üniversitesi Sarıkamış Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, [okaya@kafkas.edu.tr](mailto:okaya@kafkas.edu.tr)

<sup>4</sup> Adıyaman Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, [fmurathan@adiyaman.edu.tr](mailto:fmurathan@adiyaman.edu.tr)

<sup>5</sup> Adıyaman Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, [mkoc@adiyaman.edu.tr](mailto:mkoc@adiyaman.edu.tr)

## **Giriş**

Eğitim gibi spor da, bireyin şekillenmesi açısından toplum yaşamında vazgeçilemeyecek, kesintiye uğratılmayacak bir olgudur. Eğitim de, spor da insan yaşamını katılımsal olarak etkilemektedir (Karasüleymanoğlu, 1995, s.32). Her iki olgu da sosyal kabullük için çok önemlidir. Bu amaçlarla yapılan etkinlikler farklı boyutlardan tartışılmaktadır. XVII. Yy Descartes akılcılığında, sistematik olarak yapılan beden-zihin ya da beden-ruh ayırımı, zihin ya da ruhun ayrı bir cevher olarak kabul edilmesine neden olmuştur (Turgut, 1994, s.39). Belki de “Beden Eğitimi” deyimini de bu ayırımın bir uzantısı olarak literatüre yerleştirilmiştir. Beden Eğitimi kavramı 1940’lı yıllarda ortaya çıkmış ve günümüzde de gelişmelerini devam ettirmektedir. Ülkemizde Beden Eğitimi, ilk ve orta öğretim programlarımıza ancak 60’lı yıllarda bilimsel olarak yansımıştır. Türkiye’de beden eğitimi ve sporun gelişmesine damgasını vuran isimlerden biri de Selim Sırrı TARCAN’dır (1854-1957). “Spor beden eğitiminin edebiyatıdır, beden eğitimi toplumsal sağlığın bir koludur, jimnastik beden eğitiminin lisanıdır” (Mirzeoğlu, 2003, s.25-84) diyerek beden eğitimi ve spor etkinliklerinin bilinçli bir şekilde, planlı ve sağlık için yapılmasının önemine değinmiştir. Beden Eğitiminin bazı tanımlamaları da şöyledir: “Beden Eğitimi, hedefi insan performansını geliştirmek olan ve seçtiği fiziksel aktivitelerle bu hedefe ulaşmaya çalışan bir eğitim yöntemidir.” “Beden Eğitimi, etkinlik demektir. Beden araç olup, amaç tüm kişiliğin eğitimidir. Sağlıklı, güçlü, mutlu olma, kişilik, karakter, ahlaki değerler kazanma, kültürleşme, toplumsallaşma ve vatandaşlık eğitimidir.” “Beden Eğitimi, hareket etmeyi öğrenmek ve hareketler yolu ile öğrenmektir.” “Beden Eğitimi, okul öncesi çağdan okul kariyerinin bitimine kadar olan dönemde, insanın fiziksel gelişimine eğitimsel yaklaşımıdır” (Mirzeoğlu, 2003, s.25-84; Orhun, 1999, s.11).

Öğrenme yaşantıları oluşturmayı amaçlayan öğretme durumları, çeşitli öğretme yöntemlerinden yararlanılarak tasarlanır ve uygulamaya konulur. Öğretme yöntemi, öğrenciyi hedefe ulaştırmak için izlenen yoldur. Yöntemle, belli öğretme teknikleri ve araçları kullanılarak öğretmen ve öğrenci faaliyetlerinin bir plana göre düzenlenmesi ve yürütülmesi amaçlanır. Bir başka deyişle, “öğretme yöntemi öğrencilere bilgi, beceri ve tutum kazandırılması amacıyla gözlem, deney, planlama çalışmaları, uygulama ve çalışma tekniklerinin tümünü kapsar (Ünlü, 2005, s.34).

Öğrencilere yeni davranışlar kazandırılmasının nasıl gerçekleştirileceği, yöntem sorununu ortaya çıkarır. Bir öğrenme ünitesinin hedefleri belirlendikten sonra, bu hedefleri gerçekleştirmek için tasarlanan etkinlikler, birbirini izleyen üç aşamada yürütülür. Bunlar başlangıç, geliştirme ve sonuç alma etkinlikleridir. Öğretme sürecinin bu aşamalarında, öğretmenin ve öğrencilerin hangi etkinlikleri nasıl yapacakları ve bu etkinlikler sonunda öğrenciyi hangi öğrenme yaşantılarının kazandırılacağı önceden saptanmak durumundadır (Büyükkaragöz, 1999, s.24).

Öğretim yönteminin diğer tüm alanlardan bağımsız, kendi kendine yeterli, tek başına bir bütünmüş gibi düşünülmesi yanlış olur. Bir kimse ulaşmak istediklerini bilmiyorsa, doğal olarak onu gerçekleştirecek bir yöntem belirleyemeyecektir. Bu konuda karar vermede felsefe ve özellikle eğitim felsefesinden yararlanılmalıdır (Büyükkaragöz, 1999, s.24). Çeşitli felsefi yaklaşımların, genel eğitimde olduğu gibi beden eğitimi ve spor alanında da yol gösterici ilkelerinin bulunduğu söylenebilir. İdealistlere, realistlere, pragmatistlere, natüralistlere ve diyalektik materyalistlere göre beden eğitimi ve spor farklı anlamlar taşır, farklı işlevler görür ve farklı amaçlara hizmet eder. Bu akımlardan yola çıkarak, beden eğitimi ve sporda, öğretme-öğrenme etkinlikleri ve bunların alt başlıkları olan yöntemleri, öğretmen merkezli, öğrenci merkezli ve öğretmen ve öğrencinin işbirliği içinde olduğu yöntemler olarak üç gruba ayrılabilir. Bu

bağlamda eğitim kurumlarında ve spor branşlarının öğretiminde, yaygın olarak kullanılan öğretim yöntemleri bulunmaktadır (Büyükkaragöz ve Çivi 1999, s.48).

Beden Eğitimi programları, yalnız okulda çalışmayı değil, aynı zamanda toplumla yaşama ve öğrenme koşullarını geliştirmeyi, bireyin fiziksel, duygusal ve sosyal gelişimine katkı amacına yönelik etkilerde bulunmasını da sağlamaktadır (Fidan, 1996, s.2-12). Ayrıca beden eğitimi dersleri ile bireyin motor becerilerdeki yeteneği konusunda kendini yeterli hissetmesi, yani koşma, tırmanma, dengede durma, sıçrama, takla atma gibi temel hareketleri geliştirmesi mümkündür. Böylece beden eğitimi dersleri harekete ilişkin davranışlardaki değişiklikler yoluyla bireyin vücut kontrolü, koordinasyona ve sinir-kas sistemlerinin gelişimini sağlayarak beraberinde zihinsel ve psikolojik yönde uyumlu olmasını da sağlayacaktır (Gündüz, 1998, s.151-152; Tamer, 1996, s.2). Bu amaçların gerçekleşmesi için beden eğitimi derslerinin amaçlarının, bu amaçlara ulaşmayı hedefleyen öğretmenler tarafından etkili ve doğru bir biçimde gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Etkili bir öğretmen, öğrencilerin bir bölümünü değil tamamını öğretim süreci içine dahil edebilen ve öğretim işini doğru ve etkili yöntemler kullanarak öğrenciye aktarmayı başarabilen öğretmendir. Çocuklarımızın bedenlen ruhen sağlıklı, mutlu, dengeli, kişilik sahibi, üretici vatandaşlar olarak yetişmelerinde beden eğitimi öğretmenlerine çok önemli görevler ve sorumluluklar düşmektedir (Eker, 2001, s.1).

Bu araştırmanın, eğitimin geneli içinde çok önemli bir yere sahip beden eğitimi dersleri ve spor antrenmanlarının etkili ve verimli bir şekilde işlenebilmesi, beden eğitimi derslerinde kullanılan yöntemlerin istatistiksel analizi yapılarak elde edilen bulgularla karşılaşılan sorunlara karşı daha erken önlem alınabilmesi anlamında spor eğitimcilerine yardımcı olması umulmaktadır.

Buradan hareketle bu araştırma çerçevesinde, Elazığ ili resmi ve özel kurum ve kuruluşlarda görev yapan spor eğitimcilerinin öğretim sürecinde kullandıkları öğretim yöntemlerinin hangileri olduğu ve kullanılan öğretim yöntemlerinin kümeleme analizi ile değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

## **YÖNTEM**

### **Evren ve Örneklem**

Araştırmanın Evrenini Elazığ ilindeki Spor Eğitimcileri oluşturmuştur. Örneklemine ise 2010-2011 yılında Elazığ İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı okullarda aktif görev yapan 178 Beden Eğitimi Öğretmeni ile il genelinde farklı branşlarda görev yapan 243 Antrenör oluşturdu. Bu çalışma için, Beden Eğitimi Öğretmenleri ve Antrenörlerle bir ön görüşme yapıp, çalışmanın içeriği ile ilgili ayrıntılı bilgiler verildi.

### **Veri Toplama Araçları**

Veri toplama aracı olarak iki bölümden oluşan bir anket kullanıldı. Anketin birinci bölümünde Spor Eğitimcilerinin bazı demografik özellikleri ve mesleki özellikleri yer aldı.

İkinci bölümü ise Beden Eğitimi ve Sporda öğretim etkinliklerinin yöneticisi olan Beden Eğitimi Öğretmeni ve Antrenörlerin yaygın olarak kullandıkları; "Anlatım Yöntemi, Gösteri Yöntemi, Alıştırma Yöntemi, Görevlendirme (Ödev) Yöntemi, Eşli Çalışma Yöntemi, Yönlendirilmiş Buluş Yöntemi, Problem Çözme Yöntemi, Bağımsız Çalışma Yöntemi, Soru-Cevap Yöntemi, Değerlendirme Yöntemi, Medya Yardımlı"(Büyükkaragöz, 1999, s.24) Öğretim Yöntemlerinin belirlenerek ve bu yöntemlerin kullanma sıklığını 5'li likert tipinde "hiç bir zaman", "nadiren", "bazen",

“sık sık” ve “her zaman” şeklinde özelliklerine göre oluşturdukları, kümeler arasındaki farklılıkların hangi faktörlerden kaynaklandığı değerlendirildi.

### **Verilerin Analizi**

Verilerin analizi dört bölümde değerlendirildi;

Birinci Bölümde; demografik özellikleri ve mesleki özellikleri değişkenlerinin, “Aritmetik Ortalama”, “Standart Sapma” ve “Güven Aralığı” değerleri bulunmuştur.

İkinci Bölümde; Spor Eğitimcileri gruplar halinde sınıflandırılarak, “Yüzde”, “Frekans” olarak değerlendirildi. Değişkenler arasındaki ilişkiyi incelemek amacıyla “Crosstabs”, “Pearson Chi-Square”, testi kullanıldı. Araştırmaya katılan spor eğitimcilerinin meslek ve diğer değişkenlere göre demografik dağılımlarının aralarındaki ilişkinin ( $p < 0.05$ ) düzeyinde anlamlı olup olmadığı incelendi.

Üçüncü bölümde; Spor Eğitimcilerini Öğretim Yöntemlerine göre kümeleme eğilimlerini belirlemek amacı ile, kullandıkları öğretim yöntemlerine ilişkin her değişkenin hangi değişkenler tarafından açıklandığı ve hangi değişken kümesinde yer aldığını saptamak amacıyla çok değişkenli istatistiksel yöntemlerden “Kümeleme Analizi Yöntemlerinden” “İki Aşamalı Yöntem” tercih edilerek kümeleme kriteri olarak “Schwarz’ın Bayesian Kriteri” (BIC) seçildi.

Dördüncü Bölümde; Araştırmaya katılan Spor Eğitimcilerinin Mesleğe göre gösterdikleri dağılımı kümeleme analizi yöntemlerinden “K-means cluster” K-ortalama kümeleme analizi ile karşılaştırıldı. Ayrıca Ağaç yöntemi ile yine araştırmaya katılan spor eğitimcilerinin Mesleğe göre gösterdikleri dağılımın alt kümeleri, ağaç yöntemlerinden CHAID ve QUEST Analizlerinden olan “Alt Kümeleme Analizi” uygulanmış ve alt kümelerdeki ilişkiler tespit edilmiştir. İstatistiksel Değerlendirmelerde SPSS 17.0 paket programı kullanılarak anlamlı bulunan veriler tablo ve grafiklerle gösterildi (Spss, 2009).

Araştırmada kullanılan ölçüm aracının açıklayıcı katsayısı Nagelkerke testine göre 0,761, Cox and Snell testine göre 0,566 ve McFadden testine göre de 0,613 olarak elde edildi.

**Tablo 1: Likelihood Ratio Tests (Olabilirlik Oran Testi)**

| Effect(Etkileşimler)  | Model Fitting<br>Criteria(Model<br>montaj kriteri) | Likelihood Ratio<br>Tests (Olabilirlik |    |             |
|-----------------------|--|--|----|-------------|
|                       | -2 Log Likelihood<br>of Reduced<br>Model           | Chi-Square                             | df | Sig.        |
| <b>Intercept</b>      | 221,749(a)   | ,000                                   | 0  | .           |
| <b>Anlatım</b>        | 230,931  | 9,182                                  | 3  | <b>,027</b> |
| <b>Gösteri</b>        | 237,845  | 16,096                                 | 4  | <b>,003</b> |
| <b>Alıştırma</b>      | 301,799  | 80,050                                 | 4  | <b>,000</b> |
| <b>Görevlendirme</b>  | 264,296  | 42,547                                 | 4  | <b>,000</b> |
| <b>Eşli Çalışma</b>   | 262,169  | 40,420                                 | 4  | <b>,000</b> |
| <b>Yönlendirilmiş</b> | 243,721  | 21,972                                 | 4  | <b>,000</b> |
| <b>Problem Çözme</b>  | 231,894  | 10,145                                 | 4  | <b>,038</b> |

|                         |                |               |          |             |
|-------------------------|----------------|---------------|----------|-------------|
| <b>Bağımsız Çalışma</b> | 248,779        | 27,030        | 4        | <b>,000</b> |
| <b>Soru cevap</b>       | 278,878        | 57,129        | 4        | <b>,000</b> |
| <b>Değerlendirme</b>    | 243,935        | 22,186        | 4        | <b>,000</b> |
| <b>Medya Yardımlı</b>   | <b>232,808</b> | <b>11,058</b> | <b>4</b> | <b>,026</b> |

Likelihood Ratio Testine göre meslek grupları ile ölçme yöntemleri arasında Olabilirlik oranı Anlatım, problem çözme ve medya yardımı anlamsız olup, diğer yöntemlerle meslek grupları arasında ( $p < 0.05$ ) anlamlı çıkmıştır”.

### **Bulgular**

Araştırmanın bu bölümünde elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Araştırmaya katılan sporculara ilişkin kişisel bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2: Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Kişisel Bilgileri Tablosu**

| <b>Spor Eğitimcilerinin Özellikleri</b> |                | <b>N (%)</b> | <b>x</b> | <b>ss</b> |
|---|----------------|--------------|----------|-----------|
| <b>Cinsiyet</b>                         | Erkek          | 333 (79,00)  |          |           |
|   | Kadın          | 88 (21,00)   | 1,7910   | ,40710    |
| <b>Yaş</b>                              | 20-25 Yaş      | 18 (4,3)     |          |           |
|   | 26-30 Yaş      | 123 (29,5)   |          |           |
|   | 31-35 Yaş      | 116 (27,4)   | 3,20     | 1,177     |
|   | 36-40 Yaş      | 84 (19,9)    |          |           |
|   | 41 Yaş ve üstü | 80 (18,9)    |          |           |
| <b>Medeni</b>                           | Evli           | 307 (72,60)  | 1,2708   | ,40710    |
| <b>Durumu</b>                           | Bekar          | 114 (27,40)  |          |           |
| <b>Meslek</b>                           | Antrenör       | 243 (57,80)  | 1,4228   | ,49459    |
|   | Öğretmen       | 178 (42,20)  |          |           |
|   | Lisans         | 244 (58,00)  |          |           |
| <b>Eğitim</b>                           | Lisans Üstü    | 54 (13,00)   | 2,0760   | 1,45042   |
| <b>Durumu</b>                           | Lise           | 93 (22,00)   |          |           |
|   | Ön Lisans      | 30 (7,00)    |          |           |

Tablo 2’de görüldüğü gibi Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Cinsiyet” dağılımı en fazla “%79” oranında “Bay” olup en az “%21” oranında “Bayan” olduğu

tespit edildi. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Yaş” dağılımı verildi. Yaş dağılımı grubunda en fazla “%29,5” oranında “26-30” yaş aralığında olup en az “%4,3” oranında “20-25” yaş aralığında olduğu görüldü. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Medeni Durumu” dağılımı verilmiştir. Anketlere verilen cevaplar doğrultusunda spor eğitimcilerinin en fazla %72,6 oranında “Evli” olduğu en az %27,4 oranında “Bekar” olduğu görüldü. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Meslek” dağılımı en fazla “%57,8” oranında “243” kişi “Antrenör” olduğu en az “%42,2” oranında “178” kişi “Öğretmen” olduğu görüldü. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Eğitim Durumu” dağılımı verilmiştir. Spor eğitimcilerinin en fazla “%58,0” oranında “244” kişi “Lisans” mezunu olduğu en az “%7,0” oranında “30” kişi “Ön lisans” mezunu olduğu görüldü.

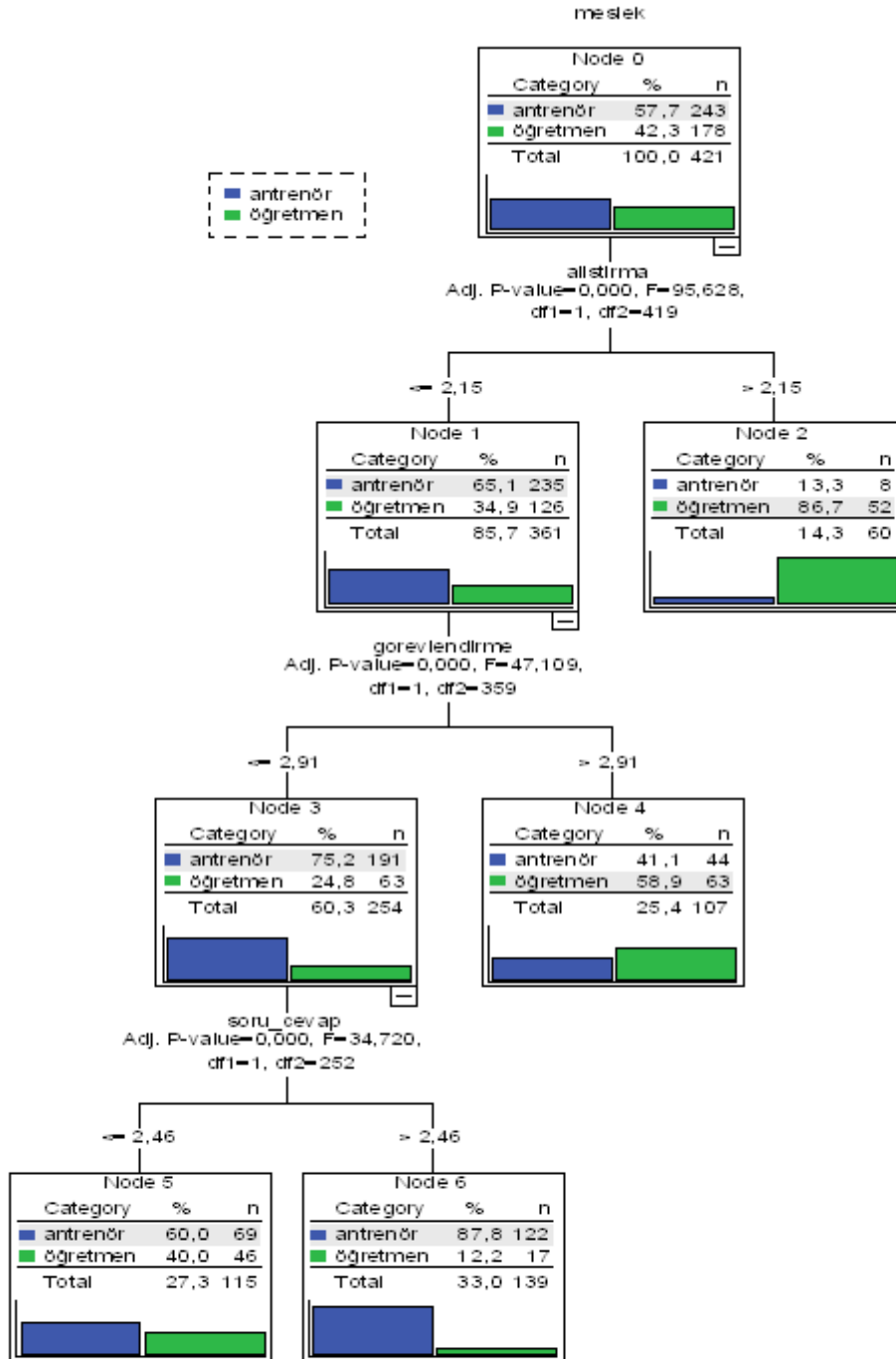
**Tablo 3: Spor Eğitimcilerinin Yaş ve Meslek Grubu Dağılımı Tablosu**

| DEĞİŞKENLER           | Meslek       |              | Toplam       | X <sup>2</sup> | p           |             |  |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|----------------|-------------|-------------|--|
|                       | Antrenör     | Öğretmen     |              |                |             |             |  |
| Y A Ş                 | Gözlem       | <b>5</b>     | <b>13</b>    | <b>18</b>      |             |             |  |
|                       | % Yaş        | 27,8%        | 72,2%        | 100,0          |             |             |  |
|                       | <b>20-25</b> | %            | 2,1%         | 7,3%           | 4,3%        |             |  |
|                       |              | %            | 1,2%         | 3,1%           | 4,3%        |             |  |
|                       |              | Gözlem       | <b>69</b>    | <b>54</b>      | <b>123</b>  |             |  |
|                       | <b>26-30</b> | % Yaş        | 56,1%        | 43,9%          | 100,0       |             |  |
|                       |              | %            | 28,4%        | 30,3%          | 29,2        |             |  |
|                       |              | %            | <b>16,4%</b> | 12,8%          | <b>29,2</b> |             |  |
|                       |              | Gözlem       | <b>50</b>    | <b>66</b>      | <b>116</b>  |             |  |
|                       | <b>31-35</b> | % Yaş        | 43,1%        | 56,9%          | 100,0       |             |  |
|                       |              | %            | 20,6%        | 37,1%          | 27,6        |             |  |
|                       |              | %            | 11,9%        | <b>15,7%</b>   | 27,6        |             |  |
| <b>36-40</b>          | Gözlem       | <b>54</b>    | <b>30</b>    | <b>84</b>      |             |             |  |
|                       | % Yaş        | 64,3%        | 35,7%        | 100,0          |             |             |  |
|                       | %            | 22,2%        | 16,9%        | 20,0           |             |             |  |
|                       | %            | 12,8%        | 7,1%         | 20,0           |             |             |  |
| <b>41 yaş ve üstü</b> | Gözlem       | <b>65</b>    | <b>15</b>    | <b>80</b>      |             |             |  |
|                       | % Yaş        | 81,3%        | 18,8%        | 100,0          |             |             |  |
|                       | %            | 26,7%        | 8,4%         | 19,0           | 36,534      | <b>,001</b> |  |
| <b>TOPLAM</b>         | %            | 15,4%        | 3,6%         | 19,0           |             |             |  |
|                       | Toplam       | <b>243</b>   | <b>178</b>   | <b>421</b>     |             |             |  |
|                       | % Yaş        | 57,7%        | 42,3%        | 100,0          |             |             |  |
|                       | %            | 100,0%       | 100,0%       | 100,0          |             |             |  |
|                       | %            | <b>57,7%</b> | <b>42,3%</b> | <b>100,0</b>   |             |             |  |

**P<0,05**

Tablo 3’de Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Meslek ve Yaş Grubu Kümeleme Analizine göre, Yaş ortalaması, Antrenörlerde “%16,4” oranında “26-35” yaş grubunda iken, Beden Eğitim Öğretmenlerinin “Yaş” ortalaması “%15,7” oranında “31-35” yaş aralığında olduğu görüldü. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Meslek ve Yaş Grubu ortalaması toplamda “%29,2” oranında “26-30 yaş” grubunda oldukları görüldü.

Grafik 1: Spor Eğitimcilerinin Meslek ve Öğretim Yöntemlerinin ağaç yöntemiyle Alt Kümelerinin QUEST Analizi Grafiği



Growing Method : QUEST Yöntemi

Bağımlı değişken : Meslek

**GRAFİK 1 SINIFLANDIRMASI**

| GÖZLEM     | MESLEK   |          |                 |
|------------|----------|----------|-----------------|
|            | Antrenör | Öğretmen | Yüzdellik Doğru |
| Antrenör   | 191      | 52       | 78,6%           |
| Öğretmen   | 63       | 115      | 64,6%           |
| Toplam (%) | 60,3%    | 39,7%    | 72,7%           |

Grafik 1’de Bağımlı değişken (Meslek) olarak dikkate alınan ve 3 alt düzeyden oluşan planlanan bağımsız değişkenlere göre (Öğretim Yöntemleri) içinden bağımlı değişkeni en iyi açıklayan alt kümeler belirlendi. Buna göre alıştırma yöntemi, görevlendirme yöntemi, soru-cevap yöntemi olarak alt kümelere ayrıştırıldı. Bununla birlikte QUEST analizine göre meslek gruplarının öğretim yöntemlerine göre alt kümelerdeki etkileşimleri alıştırma yöntemlerinde grup ortalaması >2.15 den fazla olan node2’deki(durum2) öğretmenlerin, soru cevapta grup ortalaması <=2.46’dan küçük olan node5’deki(durum5) hem öğretmen hem de antrenörlerle etkileşimleri vardır. Diğer yandan meslek gruplarıyla node2’deki(durum2) hem öğretmenlerin hem de antrenörlerin görevlendirme öğretim yöntemine göre <=2,91 (ortalama gruplarla) etkileşimi mevcuttur.

| Tahmin | Std. Error |
|--------|------------|
| .273   | .022       |

**Tablo 4: Spor Eğitimcilerinin Meslek Dağılımına Göre Öğretim Yöntemlerinin Alt Kümelere Göre Sınıflandırılması**

| GÖZLEM      | Meslek      |           |           | Toplam | Yüzdellik Doğru % |          |              |
|-------------|-------------|-----------|-----------|--------|-------------------|----------|--------------|
|             | Antrenör    | Öğretmen  |           |        |                   |          |              |
| Meslek      |             |           |           |        |                   |          |              |
| Antrenör    | 231         | 12        |           | 243    | 95,1              |          |              |
| Öğretmen    | 23          | 155       |           | 178    | 87,1              |          |              |
| Toplam      |             |           |           | 421    | 91,7              |          |              |
| DEĞİŞKENLER | B           | S.E.      | Wald      | df     | Sig.              | Exp(B)   |              |
| KÜMELEME    | Anlatım     |           | 7,314     | 3      | ,063              |          |              |
|             | Anlatım (1) | -1,082    | 1,086     | ,994   | 1                 | ,319     | ,339         |
|             | Anlatım (2) | -1,260    | 1,068     | 1,391  | 1                 | ,238     | ,284         |
|             | Anlatım (3) | ,271      | 1,133     | ,057   | 1                 | ,811     | 1,311        |
|             | Gösteri     |           |           | 9,645  | 4                 | ,047     |              |
|             | Gösteri (1) | 17,202    | 20171,188 | ,000   | 1                 | ,999     | 29555154,028 |
|             | Gösteri (2) | 15,733    | 20171,188 | ,000   | 1                 | ,999     | 6801287,742  |
|             | Gösteri (3) | 16,891    | 20171,188 | ,000   | 1                 | ,999     | 21656002,687 |
| Gösteri (4) | 8,295       | 20171,190 | ,000      | 1      | 1,000             | 4002,905 |              |



*Murathan, T., Kaya, O., Murathan, F. ve Koç, M. (2015). Spor Eğitimcilerinin Kullandıkları Öğretim Yöntemlerinin Kümeleme Analizi İle Değerlendirilmesi (Elazığ İli Örneği), ss 194-206.*

|                             |               |              |               |          |             |                 |
|-----------------------------|---------------|--------------|---------------|----------|-------------|-----------------|
| <b>Alıştırma</b>            |               |              | <b>41,315</b> | <b>4</b> | <b>,000</b> |                 |
| Alıştırma (1)               | -4,773        | 2,338        | 4,167         | 1        | ,041        | ,008            |
| Alıştırma (2)               | -1,461        | 2,349        | ,387          | 1        | ,534        | ,232            |
| Alıştırma (3)               | 2,321         | 2,332        | ,991          | 1        | ,319        | 10,191          |
| Alıştırma (4)               | -1,086        | 2,645        | ,168          | 1        | ,681        | ,338            |
| <b>Görevlendirme</b>        |               |              | <b>25,004</b> | <b>4</b> | <b>,000</b> |                 |
| Görevlendirme (1)           | -2,053        | 1,762        | 1,356         | 1        | ,244        | ,128            |
| Görevlendirme (2)           | -1,079        | 1,665        | ,420          | 1        | ,517        | ,340            |
| Görevlendirme (3)           | ,747          | 1,686        | ,196          | 1        | ,658        | 2,110           |
| <b>Görevlendirme (4)</b>    | <b>7,223</b>  | <b>3,104</b> | <b>5,413</b>  | <b>1</b> | <b>,020</b> | <b>1370,010</b> |
| <b>Eşli Çalışma</b>         |               |              | <b>22,798</b> | <b>4</b> | <b>,000</b> |                 |
| <b>Eşli Çalışma (1)</b>     | <b>8,749</b>  | <b>2,814</b> | <b>9,665</b>  | <b>1</b> | <b>,002</b> | <b>6307,190</b> |
| <b>Eşli Çalışma (2)</b>     | <b>5,701</b>  | <b>2,649</b> | <b>4,630</b>  | <b>1</b> | <b>,031</b> | <b>299,095</b>  |
| <b>Eşli Çalışma (3)</b>     | <b>7,411</b>  | <b>2,743</b> | <b>7,297</b>  | <b>1</b> | <b>,007</b> | <b>1653,765</b> |
| <b>Eşli Çalışma (4)</b>     | <b>7,331</b>  | <b>2,898</b> | <b>6,399</b>  | <b>1</b> | <b>,011</b> | <b>1526,581</b> |
| <b>Yönlendirilmiş Buluş</b> |               |              | <b>17,823</b> | <b>4</b> | <b>,001</b> |                 |
| <b>Yönlendirilmiş Buluş</b> | <b>6,881</b>  | <b>1,937</b> | <b>12,618</b> | <b>1</b> | <b>,000</b> | <b>973,467</b>  |
| <b>Yönlendirilmiş Buluş</b> | <b>5,772</b>  | <b>1,721</b> | <b>11,253</b> | <b>1</b> | <b>,001</b> | <b>321,153</b>  |
| <b>Yönlendirilmiş Buluş</b> | <b>5,845</b>  | <b>1,756</b> | <b>11,084</b> | <b>1</b> | <b>,001</b> | <b>345,634</b>  |
| <b>Yönlendirilmiş Buluş</b> | <b>3,628</b>  | <b>1,688</b> | <b>4,621</b>  | <b>1</b> | <b>,032</b> | <b>37,652</b>   |
| <b>Problem Çözme</b>        |               |              | <b>10,734</b> | <b>4</b> | <b>,030</b> |                 |
| <b>Problem Çözme (1)</b>    | <b>-4,010</b> | <b>1,519</b> | <b>6,970</b>  | <b>1</b> | <b>,008</b> | <b>,018</b>     |
| <b>Problem Çözme (2)</b>    | <b>-2,602</b> | <b>1,290</b> | <b>4,065</b>  | <b>1</b> | <b>,044</b> | <b>,074</b>     |
| <b>Problem Çözme (3)</b>    | <b>-2,390</b> | <b>1,226</b> | <b>3,801</b>  | <b>1</b> | <b>,051</b> | <b>,092</b>     |
| Problem Çözme (4)           | -1,035        | 1,300        | ,634          | 1        | ,426        | ,355            |
| <b>Bağımsız Çalışma</b>     |               |              | <b>19,185</b> | <b>4</b> | <b>,001</b> |                 |
| Bağımsız Çalışma (1)        | 2,140         | 1,552        | 1,899         | 1        | ,168        | 8,496           |
| Bağımsız Çalışma (2)        | -1,688        | 1,326        | 1,620         | 1        | ,203        | ,185            |
| Bağımsız Çalışma (3)        | -2,194        | 1,321        | 2,761         | 1        | ,097        | ,111            |
| Bağımsız Çalışma (4)        | -,602         | 1,346        | ,200          | 1        | ,654        | ,547            |
| <b>Soru Cevap</b>           |               |              | <b>30,587</b> | <b>4</b> | <b>,000</b> |                 |
| <b>Soru Cevap (1)</b>       | <b>8,028</b>  | <b>1,768</b> | <b>20,610</b> | <b>1</b> | <b>,000</b> | <b>3064,491</b> |
| <b>Soru Cevap (2)</b>       | <b>6,752</b>  | <b>1,712</b> | <b>15,548</b> | <b>1</b> | <b>,000</b> | <b>855,922</b>  |
| <b>Soru Cevap (3)</b>       | <b>5,439</b>  | <b>1,601</b> | <b>11,544</b> | <b>1</b> | <b>,001</b> | <b>230,162</b>  |
| Soru Cevap (4)              | 2,314         | 1,521        | 2,314         | 1        | ,128        | 10,113          |
| <b>Değerlendirme</b>        |               |              | <b>17,048</b> | <b>4</b> | <b>,002</b> |                 |
| <b>Değerlendirme (1)</b>    | <b>-3,813</b> | <b>1,785</b> | <b>4,566</b>  | <b>1</b> | <b>,033</b> | <b>,022</b>     |
| Değerlendirme (2)           | -,950         | 1,664        | ,326          | 1        | ,568        | ,387            |
| Değerlendirme (3)           | -,894         | 1,657        | ,291          | 1        | ,590        | ,409            |
| Değerlendirme (4)           | -,335         | 1,636        | ,042          | 1        | ,837        | ,715            |
| <b>Medya Yardımlı</b>       |               |              | <b>9,036</b>  | <b>4</b> | <b>,060</b> |                 |
| Medya Yardımlı (1)          | -,652         | 1,081        | ,364          | 1        | ,546        | ,521            |
| Medya Yardımlı (2)          | ,565          | 1,038        | ,296          | 1        | ,587        | 1,759           |
| Medya Yardımlı (3)          | -,133         | 1,000        | ,018          | 1        | ,895        | ,876            |
| Medya Yardımlı (4)          | 1,631         | 1,066        | 2,342         | 1        | ,126        | 5,111           |
| Constant                    | -25,925       | 20171,188    | ,000          | 1        | ,999        | ,000            |

Tablo 4’de Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin kullandıkları Öğretim Yöntemleri uygulamalarında Meslek Dağılımına göre sınıflandırılmasında “243” Antrenörün “12”si Öğretmen gibi “178” öğretmenin “23”ü antrenör gibi davranış sergiledikleri görüldü.

### Tartışma ve Sonuç

Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Yaş dağılımı grubunda en fazla “%29,5” oranında “26-30” yaş aralığında olup en az “%4,3” oranında “20-25” yaş aralığında olduğu görüldü (Tablo 2).

Türkiye’de Spor eğitimcilerinin yaş ortalamaları değerlendirildiğinde Beden Eğitimi Öğretmenliği ve Antrenörlük meslek uygulamalarının daha çok pratiğe dayalı olduğu, çalışma ortamı ve şartlarının genellikle bir çok uygulamaları spor salonunda, antrenman sahalarında, okulun bahçesinde ve sınıfta görev yaparak,

görevlerini genellikle ayakta yürüttükleri, çalışma ortamlarının mevsime göre açık veya kapalı olduğu gözlemlenerek, bu meslek gruplarındaki yaş durumunun, spor eğitimi mesleğindeki zorlukları göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi spor eğitimindeki mesleki uygulamalarında ki yaş ile ilgili problemleri aza indirebilecektir.

Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin “Cinsiyet” dağılımı en fazla “%78,7” oranında “Bay” olup en az “%20,8” oranında “Bayan” olduğu görüldü (Tablo 2).

Cinsiyet değişkeni açısından literatürde ortaya çıkan bu farklılıklar; toplumumuzda erkek ve bayanların farklı roller üstlenmesinden ve toplumumuzun erkek ve bayanlara yüklemiş olduğu farklı ödevlerden kaynaklanıyor olabilir. Bu bağlamda; erkeğin ailenin geçimini sağlamaya yönelik üstlendiği rol ve ödevin, bayanın ev işleri ve çocuk bakımında üstlendiği rol ve ödevden farklı olduğunu söylenebilir. Bu duruma ilişkin bir çalışmada; erkek öğretmen adayları, geleneksel rol çerçevesinde bir an önce bir iş sahibi olmak istedikleri ve yoğun çevre baskısı altında kendilerini hissettikleri için kızlardan daha çok geleceğe ilişkin olumsuz beklentilere sahip olabilecekleri (Yılmazsaraç ve İnce, 2005, s.3-10) yorumlanmaktadır.

Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Meslek ve Çalıştığı Kuruma İlişkin Kümeleme Analizinde Çalıştığı Kurum Dağılımları, Antrenörlerde “%38,0” oranında “Spor Kulübü”, Beden Eğitim Öğretmenlerinde “%25,7” oranında “Öğretim” de olduğu görüldü. Araştırmaya Katılan Spor Eğitimcilerinin Çalıştığı Kurum Ortalaması Toplamda “%38,0” oranında “Spor Kulübü”, “%16,6” “Ortaöğretim” oldukları görüldü (Tablo 4).

Çalıştığı kurum dağılımları Spor Kulüpleri daha baskın çıkmış olup, spor kulüplerinde yaşı orta seviyede olanların daha çok tercih edildiği gözlemlenmiş, kulüplerin antrenörleri daha iyi imkanlar sağladığı, kamuda çalışan bir kısım spor eğitimcilerinin aynı zamanda kulüplerde de çalıştığı düşünülmektedir.

Spor Eğitimcilerinin meslek değişkenine göre öğretim yöntemleri içinden bağımlı değişkeni en iyi açıklayan yöntemler “Alıştırma Yöntemi, Soru-cevap Yöntemi, Görevlendirme Yöntemi, Gösteri Yöntemi” olarak alt kümelere ayrıştırıldı. Bunla birlikte alıştırma yönteminin ortalaması 1’in altında olanlar Soru-cevap Yöntemiyle ilişkilendirilmiş, ortalaması 1 ile 2 arasında olanlarla 2’den fazla olanlar Görevlendirme Yöntemiyle ilişkilendirilmiştir. Soru-cevap Yöntemiyle ilişkilendirilen ve ortalaması 3 ve üzerinde olanlarla ortalaması 3’ün altında olanlar Gösteri Yöntemiyle; Görevlendirme Yöntemleri ile ilişkilendirilen alt kümelerin ise ortalaması 2 ve 2’den fazla olanlar ile ortalaması 2’nin altında olanlar da Gösteri Yöntemiyle ilişkilendirilmiştir. Soru-cevap Yöntemlerine göre ortalaması 3 ve 3’den fazla olanların alt kümesi de Gösteri Yöntemleriyle ilişkilendirilmiştir (Bacanlı, 1998, s.199). Ayrıca ; Spor Eğitimcilerinin Bağımlı Değişkenlerinden meslek değişkenine göre öğretim yöntemleri içinden bağımlı değişkeni en iyi açıklayan alt kümeler “Alıştırma Yöntemi, Soru-cevap Yöntemi, Görevlendirme Yöntemi, Gösteri Yöntemi” olarak alt kümelere ayrıştırılmıştır. Bununla birlikte Alıştırma Yönteminin ortalaması 1’in altında olanlar Soru-cevap yöntemiyle ilişkilendirilmiş, ortalaması 1 ile 2 arasında olanlarla 2’den fazla olanlar Görevlendirme Yöntemiyle ilişkilendirilmiştir. Soru-cevap Yöntemiyle ilişkilendirilen ve ortalaması 3 ve üzerinde olanlarla ortalaması 3’ün altında olanlar Gösteri Yöntemi ve Görevlendirme Yöntemi ile ilişkilendirilen alt kümelerin ise ortalaması 2 ve 2’den fazla olanlar ile ortalaması 2’nin altında olanlar da gösteri yöntemiyle ilişkilendirilmiştir. Soru-cevap Yöntemlerine göre ortalaması 3 ve 3’den fazla olanların alt kümesi de Gösteri Yöntemleriyle ilişkilendirilmiştir (Tablo 4).

Spor Eğitimcilerinin alanları ile ilgili değişim ve yöntemleri yakından takip edip

yöntemler konusunda kendilerini daha çok geliştirmeleri bilgiyi hazır vermek yerine yapılandırmacı yaklaşımla bilgiyi sunmaları kalıcılığı ve verimi arttıracaktır.

Spor Eğitimcilerinin meslek gruplarıyla “Değerlendirme Öğretim Yöntemini” kullanma sıklığı Antrenörlerde “%19,0” oranında “Bazen”, Beden Eğitimi Öğretmenlerinde “%15,2” oranında “Sık sık” kullandıkları görülmektedir. Spor Eğitimcilerinin “Değerlendirme Öğretim Yöntemini” “%28,7”, “Her Zaman” kullandıkları görülmüştür. Buna göre değerlendirme öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre anlamlıdır (Tablo 4).

Değerlendirme yönteminin beden eğitimi öğretmenlerinde antrenörlere göre daha yaygın olarak kullanılması beden eğitimi öğretmenlerinin öğrencilerini ders geçme-kalma, not verme, sözlü yapma gibi olgularla sınırlandırmış olması gösterilebilir. Yani öğrencideki not kaygısı öğretim yönteminin etkililiğini azaltacağı düşünülmektedir.

Spor Eğitimcilerinin meslek gruplarıyla “Soru-Cevap Yöntemini” kullanma sıklığı Antrenörlerde “%20,9” oranında “Nadiren”, Beden Eğitimi öğretmenlerinde “%15,0” oranında “Sık sık” kullandıkları görülmektedir. Spor Eğitimcilerinin “Soru-Cevap Yöntemini” “%28,3”, “Sık sık” kullandıkları görüldü. Buna göre soru-cevap öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre anlamlıdır (Tablo 4).

Dolayısıyla spor eğitimcilerinden Soru-cevap yöntemi sık sık kullanmaları bu yönteminin ekonomikliliğinin yüksek olması, ek maliyet ve ön çalışma gerektirmediği sebepleri gösterilebilir.

Spor Eğitimcilerinin meslek gruplarıyla Bağımsız Çalışma Öğretim Yöntemini kullanma sıklığı Antrenörlerde “%26,8” oranında “Bazen”, Beden Eğitimi öğretmenlerinde “%14,3” oranında “Bazen” kullandıkları görüldü. Spor Eğitimcilerinin Bağımsız Çalışma Öğretim Yöntemini “%41,1”, “Bazen” kullandıkları görüldü. Buna göre bağımsız çalışma öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre anlamlıdır (Tablo 4).

Buna göre Bağımsız çalışma yönteminin her iki grupta da kullanma sıklığının düşük olduğu gözlemlenmiştir. Buradan hareketle spor eğitimcilerinin öğrencilere bağımsız çalışma öğretim yöntemi uygulamamaları öğrenci üzerinde olumsuz etki yapacağı yargısı oluşabilir. Dolayısıyla öğrenci öğretim yöntemi etkililiğine ulaşamamış böylelikle de etkili öğrenme gerçekleşmemiş olabileceği kanısı oluşabilir.

Spor Eğitimcilerinin Meslek gruplarıyla Eşli Çalışma Öğretim Yöntemini kullanma sıklığı Antrenörlerde, “%34,4” oranında “Sık sık”, Beden Eğitimi öğretmenlerinde “%16,6” oranında “Sık sık” kullandıkları görüldü. Spor Eğitimcilerinin Eşli Çalışma Öğretim Yöntemini “%51,1”, “Sık Sık” kullandıkları görüldü. Buna göre eşli çalışma öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre anlamlıdır (Tablo 4).

Spor Eğitimcilerinin Meslek gruplarıyla Görevlendirme (Ödev) Öğretim Yöntemini kullanma sıklığı Antrenörlerde “%27,8” oranında “Sık sık”, Beden Eğitimi öğretmenlerinde “%15,4” oranında “Bazen” kullandıkları görüldü. Spor Eğitimcilerinin Görevlendirme (Ödev) Öğretim Yöntemini “%40,6”, “Sık Sık” kullandıkları görüldü. Buna göre görevlendirme (ödev) öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre anlamlıdır (Tablo 4).

Spor Eğitimcilerinin meslek gruplarıyla Alıştırma Öğretim Yöntemini kullanma sıklığı Antrenörlerde “%39,9” oranında “Her zaman”, Beden Eğitimi öğretmenlerinde “%19,0” oranında “Sık sık” kullandıkları görüldü. Spor Eğitimcilerinin Alıştırma Öğretim Yöntemini “%50,8”, “Her zaman” kullandıkları görüldü. Buna göre alıştırma öğretim yöntemi bakımından meslek gruplarına göre

anlamlıdır (Grafik 1, Tablo 4).

Araştırma bulgularından hareketle, Beden Eğitimi derslerinde, Öğretmenlerin 'Gösteri ve Anlatım' yöntemlerini kullanarak dersle ilgili içeriği öğrenciye sundukları, 'Alıştırma' yöntemiyle de öğrenciyi uygulamaya geçirdikleri anket sonuçlarından gözlemlenmiştir. Yapılan bir başka araştırmada ise beden eğitimi öğretmenlerinin derslerinde en çok kullandıkları öğretim yönteminin %82,92'la 'Alıştırma' yöntemi olduğu belirtilmektedir (Küçükahmet, 1997, s.18).

Bunun yanında Beden Eğitimi Öğretmenleri, öğrencileri aktiviteye sokmak amacıyla 'Eşli çalışma' yönteminden de yararlanmışlardır. Uygulama esnasında ise öğrencilerin yaptıkları hataları düzeltebilmek ve geribildirim sağlamak amacıyla da Bağımsız çalışma yöntemine başvurdukları da görülmüştür.

Aynı şekilde geleneksel olarak Beden Eğitimi derslerinin işlenişini; konunun veya aktivitenin önce öğretmen tarafından açıklanması, daha sonra öğretmen veya öğrenci tarafından gösterilmesi ve öğrencilerin uygulama yapabilmeleri amacıyla öğretmenin zaman vermesi şeklinde devam ettiğini belirtmektedir (Tamer, 1996, s.2).

Spor Eğitimcilerinin Medya Yardımlı Öğretim yöntemini sık kullanmamalarına neden olarak bu yöntemin zaman ve maliyet bakımından ekonomik olmaması, maliyet doğurması kurumların bu yöntemi uygulamak için yeterli teknolojik imkânlarla ve alt yapıya sahip olamaması gösterilebilir.

Tüm sonuçlardan hareketle öğretim etkililiğini artırmak için değişimi teşvik edici ortam ve koşullar sağlanmalıdır. Eğitim ortamında bunu sağlayacak olan başta yöneticiler olmalıdır. Dolayısıyla spor eğitimcisinin yanında yöneticilerinde öğretim etkililiği ve sürekliliği konusunda bilgi sahibi olmaları sağlanabilmelidir, bunun yanında spor eğitimcilerine alanları ile eğitim verilirken öğretim yöntemleri konusunda mutlaka yeterli ve gerekli bilgi verilmelidir. Toplumların gelişim düzeyiyle paralel olarak bireylerin ihtiyaçları da artmakta dolayısıyla öğretim yöntemlerinin etkili biçimde kullanılması toplumun gelişim düzeyini artırıcı etkide bulunabilir.

Spor Eğitimcilerinin Öğretim yöntemlerini etkin bir şekilde kavrayıp uyguladıklarında öğrencilerin beden eğitimi ve spor derslerine karşı ilgi ve alakalarının daha fazla olması doğal sonuç olarak ortaya çıkabilir.

Sonuç olarak beden eğitimi öğretmenleriyle, antrenörlerin demografik ve mesleki özellikleri incelenmiş olup, öğretim yöntemlerine göre bu meslek gruplarında farklılıklar tespit edildi. Araştırmaya katılan spor eğitimcilerinin kullandıkları öğretim yöntemleri uygulamalarında meslek dağılımına göre sınıflandırılmasında "243" antrenörün "12"si öğretmen gibi "178" öğretmenin "23"ü antrenör gibi davranış sergiledikleri görüldü

#### **Kaynakça**

1. BACANLI, H.(1998), Eğitim Psikolojisi. İstanbul: Alkım Yayınevi, S:199.
2. BÜYÜKKARAGÖZ, S. C. (1999), Genel Öğretim Metotları Öğretimde Planlama Uygulama. 10. Baskı. Beta Basım Yayım Dağıtım A.S. İSTANBUL, S:24 .
3. BÜYÜKKARAGÖZ, S. S. ve ÇİVİ, C. (1997). Genel Öğretim Metodları. Konya: Öz Eğitim Basım Yayın Dağıtım Ltd. Şti.
4. EKER, A. (2001), İlköğretim ve Ortaöğretim Kurumları Spor Yarışmaları

- Programı. S:1, ANKARA.
5. FİDAN N. (1996), Eğitim Psikolojisi, Okulda Öğrenme ve Öğretme, Alkım Yayınevi, Ankara, S: 2-12 .
  6. GÜNDÜZ, N. (1998), Beden Eğitiminde Öğrencilerin Değerlendirilmesi. (Bildiri) T.E.D VI. Eğitim Toplantısı. 5-6 Mayıs. Ankara. T.E.D Yayınları, S: 151-152 .
  7. KARASÜLEYMANOĞLU A. (1995), Yeni Boyutlarıyla Spor, 4. Baskı, Ozan Dağıtım, Aşama Ofset, Ankara, S: 32.
  8. KAUFMAN, L.; ROUSSEUW, P., (1990), Finding Groups Data : An Introduction to Cluster Analysis, John Wiley and Sons, New York.
  9. KÜÇÜKAHMET, L. (1997), Eğitim Programları ve Öğretim, Gazi Kitabevi, ANKARA, S:1.
  10. MİRZEOĞLU N. (2003), Spor Bilimlerine Giriş, Bağırhan Yayınevi, ANKARA, S: 25- 84, 131-135,151.
  11. ORHUN A. (1999), Pedagojik ve Felsefi Temelleri ile Beden Eğitiminden Hareket Eğitimine, BOLU, S: 11.
  12. SPSS (2009) Inc. SPSS for Windows Version: 17 Vista HOTFIX, Chicago,
  13. TURGUT I. (1994), Bedenim ve zihnim. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor 2. Ulusal Sempozyumu, M.E.Basımevi, Ankara, S: 39.
  14. TAMER, K. (1996), Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi. Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Yayınları, Eskişehir, s.2.
  15. TATLIDİL, H. (2002), Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistiksel Analiz, Akademi Matbaası, Ankara, S:424
  16. ÜNLÜ, H. (2005), Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Kullandıkları Öğretim Yöntemleri (Aksaray ve Kırşehir Örneği). Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
  17. YILMAZ SARAÇ. L. , İNCE, L.M., KİRAZCI, S. ve ÇİÇEK, Ş. (2005). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Ders Zaman Yönetimi Davranışları ve Kullandıkları Öğretim Yöntemleri. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 10 (2), S: 3-10.
  18. WEB\_1. (2008), Wikipedia, [http://en.wikipedia.org/wiki/Cluster\\_analysis](http://en.wikipedia.org/wiki/Cluster_analysis) (06.02.2008)