

DETERMINATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN PRACTICE OF SOCIAL NETWORKS AND LEARNING STYLES

**SOSYAL PAYLAŞIM AĞLARINI KULLANMA DÜZEYİ İLE ÖĞRENME
STİLLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN BELİRLENMESİ***

**Can MEŞE¹
Halil İbrahim HASESKİ²
Esra BARUT³**

Abstract

Social networking, which is being used by people of all ages today, is the most widespread Web 2.0 technology. It is important in information and communication technologies for providing individuals with environments to express themselves efficiently and share ideas. Communication and interaction features of social networking offer opportunities in a virtual environment for teaching and learning process in both individual and group studies. In the process of individualizing instruction and making instruction more effective, consideration of individual differences like learning styles is an important factor supporting effective learning. This study aims to point out the relationship between learning styles that suggest that learning process varies from individual to individual and individuals' practice of social networks that provide individualized information sharing opportunities. For this purpose, data was collected via a social networking questionnaire and learning styles index developed by Felder and Solomon (2000), from 318 undergraduates studying at Manisa Celal Bayar University in 2012-2013 academic year. According to the results, there is a medium level, positive and meaningful relationship between the average scores in "active" score of the learning styles index and the items in the social networking questionnaire. Furthermore, there is a low level positive relationship between the average scores in "visual" score of the index and average scores of questionnaire items related to visual domain.

Keywords: Social networks, learning styles, correlation.

Özet

Günümüzde her yaşta insan tarafından kullanılan ve Web 2.0 teknolojilerinin en yaygın olanı sosyal paylaşım ağlarıdır. Sosyal paylaşım ağları; bireylerin kendilerini etkili biçimde ifade edebildikleri aynı zamanda paylaşımında bulunabilecekleri ortamlar sunması açısından bilgi ve iletişim teknolojilerinde önemli bir konuma sahiptir. Sosyal paylaşım ağlarının sahip olduğu söz konusu iletişim ve etkileşim özellikleri, bu ortamlara öğrenme-öğretme süreçlerinde kullanılabilme potansiyeli kazandırmaktadır. Ayrıca bu teknoloji, hem bireysel hem de grupla öğretim konusunda sanal ortam üzerinde önemli olanaklar sunmaktadır. Öğretimin bireyselleştirilmesi ve daha etkili kılınması sürecinde, öğrenenlerin öğrenme stilleri gibi bireysel farklılıkların göz önünde bulundurulması; etkili öğrenmenin gerçekleştirilmesini destekleyen faktörlerden biridir. Bu çalışmada; öğrenme sürecinin bireyler açısından farklılıklar gösteren öğrenme stilleri ile bireylere bireyselleştirilmiş bilgi paylaşım olanakları sunan sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri arasındaki ilişkinin ortaya konulması amaçlanmaktadır. Söz konusu amaç doğrultusunda; bu çalışmada, 2012-2013 öğretim yılında Manisa Celal Bayar Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde öğrenim gören 318 lisans öğrencisinden oluşan çalışma grubundan, Felder ve Solomon (2000) tarafından geliştirilen öğrenme stilleri indeksi ve araştırmacılar tarafından hazırlanan sosyal paylaşım ağları sormacası aracılığıyla veri toplanmıştır. Çalışmanın bulgularına göre öğrenme stilleri indeksindeki "yaparak" alanına ilişkin ortalama puanlar ile sosyal paylaşım ağları sormaca maddeleri arasında orta düzeyde, pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca sormacadaki görsel alana ilişkin maddelerin ortalama puanları ile indeksteki "görsel" alana ilişkin ortalama puanlar arasında düşük düzeyde pozitif yönlü bir ilişkinin olduğu belirlenmiştir. Diğer alanlarda ise anlamlı bir ilişkinin olmadığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Sosyal paylaşım ağları, öğrenme stili, ilişki.

* Bu çalışma, International Teacher Education Conference (ITEC) 2014'te sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

¹ Araştırma Görevlisi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi ABD, canmese@anadolu.edu.tr

² Araştırma Görevlisi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi ABD, himhaseski@anadolu.edu.tr

³ Araştırma Görevlisi, Süleyman Demirel Üniversitesi Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi ABD, esrabarut@sdu.edu.tr

GİRİŞ

Günümüzde bilgi iletişim teknolojilerinin gelişmesi ile birlikte bilgi paylaşım olanakları hızla artmakta, insanlar ihtiyaç duydukları bilgiye çok kısa süre içerisinde ulaşabilmekte ve sahip oldukları bilgileri kolaylıkla paylaşabilmektedirler. Söz konusu süreçte insanlar için teknoloji kullanımı hayatın bir parçası olmakta ve zorunluluk haline gelmektedir. Bu bağlamda teknoloji kullanım becerisi, günümüz insanının sahip olması gereken özellikler arasında yer almaktadır. Başka bir ifadeyle bilgiye ihtiyaç duyan, ihtiyaç duyduğu bilgiye bilgi iletişim teknolojilerini etkin biçimde kullanarak ulaşabilen, ulaştığı bilgiyi amacı doğrultusunda kullanabilen ve yeni bilgi üretip, ürettiği bilgiyi paylaşabilen insanlara ihtiyaç duyulmaktadır (Aşkar ve Altun, 2006).

En çok kullanılan iletişim teknolojilerinin başında şüphesiz internet gelmektedir. İnternet teknolojileri iletişim alanında çığır açmıştır (Alexander, 2006). Web 1.0 teknolojileri ile başlayan ve nispeten daha sınırlı bilgi paylaşımı olanağı sunan internet teknolojilerinin serüveni, zaman içerisinde daha esnek ve etkileşimli bilgi paylaşımı imkanı sağlayan Web 2.0 teknolojilerine doğru bir gelişme göstermiştir (Alexander, 2006; Anderson, 2007). Web 2.0 teknolojileri ile birlikte, internet üzerinde bilgi paylaşımı, sadece web programlama dilleri konusunda bilgi sahibi olan kişilerin tek elinden çıkmış ve toplumda hemen herkes tarafından kolaylıkla kullanılabilen, bloglar, wikiler, sosyal paylaşım ağları gibi ortamların geliştirilmesine ortam sağlanmıştır (O'Reilly, 2007). Bu sayede kullanıcılar web üzerindeki içerikleri değiştirme olanağına sahip olmuşlardır.

Sosyal paylaşım ağları, her yaşta insan tarafından kullanılan Web 2.0 teknolojilerinin en yaygın olanlarından (Haseski, Şahin, Yılmaz ve Erol, 2014; Pavlicek, 2013). Sosyal paylaşım ağları, genel olarak, insanlar tarafından sanal ortam üzerinde oluşturulmuş olan sanal toplumsal yaşam olarak tanımlanabilir (Tiryakioğlu ve Erzurum, 2011). Facebook, Google+ gibi sosyal paylaşım ağlarında bireyler hesap oluşturduktan sonra, arkadaşlarıyla, öğretmenleriyle ya da dünyanın farklı bölgelerinde bulunan insanlarla iletişimde bulunabilirler (Balaman ve Karataş, 2012; Liccardi ve diğerleri, 2007). Ayrıca sosyal paylaşım ağları sayesinde bireyler, gerçek hayattaki gündemi takip edebilir, bir konu hakkında düşüncelerini paylaşabilir, başkalarının düşüncelerini öğrenip, kendi yorumunu sunabilir (Babacan, Haşlak ve Hira, 2011; Göker, Demir ve Doğan, 2011) ve başta resimler ve videolar olmak üzere çoklu ortam içeriklerini diğer insanlarla paylaşabilirler (Huberman, Romero ve Wu, 2008). Tüm bu özellikleri ile göz önüne alındığında sosyal paylaşım ağları, günümüz bilgi iletişim teknolojileri içerisinde, bireylerin kendilerini iyi şekilde ifade edebilecekleri ve paylaşımında bulunabilecekleri etkili iletişim ortamları olarak düşünülebilir. Sosyal paylaşım ağlarının sahip olduğu iletişim ve etkileşim gibi olanakların eğitim ortamına da yansıdığı görülmektedir. Alan yazında sosyal paylaşım ağlarının eğitim ortamında kullanımına yönelik birçok çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalardan bazıları aşağıda sunulmuştur.

Aküzüm, Baysal, Özmen ve Süngür (2011) tarafından yapılan çalışmada sosyal paylaşım ağlarının eğitsel ortamlardaki işlevselliği araştırılmıştır. Bu çalışmada sosyal paylaşım ağlarıyla hazırlanan öğretim süreçleri aktif, yaratıcı ve işbirliğine dayalı öğrenmeyle desteklendiği zaman; öğrenci-öğrenci, öğrenci-içerik, öğretmen-öğrenci etkileşimini arttırdığı, öğrencilerin araştırma, sorgulama ve problem çözme becerilerini geliştirmelerine destek olduğu sonucu bulunmuştur. Sosyal paylaşım ağlarının yükseköğretimde kullanımına ilişkin Göktaş ve Kalafat (2011) tarafından yapılan çalışmada, sosyal paylaşım ağlarının etkililiğini incelemek amacıyla öğrencilerin Facebook kullanımı ele alınmıştır. Bu çalışmanın bulgularına göre öğrencilerin tamamına yakını, Facebook'un eğitim amaçlı kullanımının yararlı olduğuna ilişkin

görüş belirtmişlerdir. Web 2.0 teknolojilerinden önce bilgi, belirli kaynaklar tarafından üretilip insanlara sunulmaktayken; sosyal paylaşım ağları gibi teknolojiler sayesinde bireyin kendisi de bir bilgi kaynağına dönüşmüştür (Licoppe ve Smoreda, 2005). Bilgi kaynağındaki genelden özele doğru olan bu değişim süreci, bireysel özelliklerin ve tercihlerin önem kazanmasına zemin hazırlamıştır. Bilgi paylaşımında ve bilgiye ulaşmada bireyselliğin önem kazanması, eğitim alanında da öğrenmenin bireyselleştirilmesi gerekliliğine işaret etmektedir. Bu bağlamda eğitim alanında çeşitli kuram ve modeller geliştirilmiştir.

Öğrenmedeki bireysel farklılıkları açıklamaya yönelik yapılan çalışmalar arasında öğrenme stilleri alanı bireyselleştirilmiş öğretimin sağlanması için önemli görülen (Hardaker, Jeffery ve Sabki, 2011) ve eğitimcilerin dikkat etmesi gereken konulardan birisidir. Öğrenme stili, öğrenme süreçleriyle ilgili olarak, bireylerin doğuştan getirdikleri yatkınlık ve tercihler olarak ifade edilebilir (Lynn, 1983). Bireyler kendi öğrenme stillerine uygun olarak sunulan uyarıcıları daha kolay öğrenme eğilimi gösterirler (Senemoğlu, 2006). Öğrenme stilleri alanında çeşitli araştırmacıların yaptığı çalışmalar ve sınıflandırmalar var olmakla birlikte, söz konusu çalışmaların ortak noktası, insanların öğrenmede bireysel farklılıklar taşıdıkları (Cassidy, 2004) ve bu farklılıkların dikkate alınmasının, öğrenme sürecinin daha bireysel ve etkili kılınmasını sağlayacağı yönündedir. Alan yazında öğrenme stillerine ilişkin ön plana çıkan sınıflandırmalar Tablo – 1’de sunulmuştur (Evin Gencel, 2007; Kaya ve Akçin, 2002; Rosenfeld ve Rosenfeld, 2004).

Tablo 1

Öğrenme stillerine ilişkin farklı sınıflandırmalar

Kolb (1984)	Gregorc (1984)	Dunn ve Dunn (1993)	Galbraith (1985)	Barsch (1996)
• Değişirme	• Somut Ardışık	• Çevresel	• Görme	• Görsel
• Özümseme	• Soyut Ardışık	• Duygusal	• İşitme	• İşitsel
• Ayırıştırma	• Somut Random	• Fiziksel	• Hareket etme	• Dokunsal
• Yerleştirilme	• Soyut Random	• Sosyal	• Dokunma	• Hareketsel
		• Psikolojik	• Okuma-yazma	
			• Koklama	
			• Kişiler arası iletişim kurma	

Öğrenme stillerine ilişkin bir diğer sınıflandırma ise Witkin ve arkadaşları tarafından geliştirilen bir diğer sınıflandırma ise alan bağımlı/ alan bağımsız sınıflandırmasıdır (Altun, 2003). Bu öğrenme stili sınıflandırmasına göre bireyin algılaması ve performansı üzerinde dış çevre baskın ise alan bağımlı, çevredeki uyarıcılar baskın değilse alan bağımsız öğrenme stiline sahip olduğu söylenebilir (Şimşek, 2006). Bu açıdan alan bağımlı bireylerin öğrenmesi dış çevrenin yönlendirmesine bağlı (Kahtz ve Kling, 1999) olmakla birlikte bu öğrenme stiline sahip bireyler, bütüncül algılama eğilimdedirler (Şimşek, 2006). Alan bağımsız bireyler ise kendi öğrenme sürecini bireysel olarak düzenleme ve yönlendirme eğilimdedirler (Şimşek, 2006; Orhan, 2013).

Alan yazında farklı öğrenme stili modelleri kullanılarak yapılmış birçok araştırma yer almaktadır. Bu araştırmalarından bazıları aşağıda verilmiştir.

Ekici (2013) tarafından yapılan çalışmada, öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin cinsiyet ve genel akademik başarı açısından incelenmiştir. Bu çalışmada, 297 öğretmen adayından Kolb'un öğrenme stili envanteri, Gregorc'un öğrenme stili ölçeği ve kişisel bilgi formuyla veri toplanmıştır. Araştırma sonucunda, öğrenme stilleri arasındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Her iki öğrenme stili modelinde, cinsiyete göre öğrenme stilleri arasındaki anlamlı farklılık olduğu, ancak akademik başarı açısından öğrenme stilleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Ateş ve Altun'un (2008) yaptığı çalışmada, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi (BÖTE) Bölümü öğrencilerinin öğrenme biçimleri ve öğrenme tercihleri incelenmişlerdir. Örneklemi Ege Üniversitesi BÖTE Bölümünde 2006-2007 öğretim yılında öğrenim görmekte olan 94 kadın ve 166 erkek öğretmen adayının oluşturduğu araştırmada; öğrencilerinin Kolb'un öğrenme biçimlerine göre cinsiyet açısından anlamlı farklılık göstermediği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca bu araştırmada, Vark'ın modeline göre öğrencilerin çok modelli öğrenme tercihinde yoğunlaştıkları ve tek baskın öğrenme tercihlerinin olup olmama durumlarının, cinsiyete göre farklılık gösterdiği ancak sınıf düzeylerine göre farklılık göstermediği bulunmuştur.

Alan yazında öğrenmedeki bireysel farklılıkları açıklayan ve bu konuda bireyleri öğrenme stillerine göre sınıflayan öğrenme stili çalışmalarından bir diğeri ise Felder ve Solomon öğrenme stili modelidir. Felder ve Solomon'a (2000) göre bireyler, hissederek-sezgisel, görsel-işitsel, yaparak-düşünerek ve sıralı-bütünsel olmak üzere dört farklı öğrenme stili altında gruplanmaktadır. Felder ve Solomon'un (2000) öğrenme stili modeline göre kişilerin belli şekilde hareket etme eğilimleri bireysel tercihlere göre şekillenmektedir (Veznedaroğlu ve Özgür, 2005),

Bu çalışma, öğrenme sürecinin bireyler açısından farklılıklar gösteren öğrenme stilleri ile bireyselleştirilmiş bilgi paylaşım olanakları sunan sosyal paylaşım ağlarının kullanılma biçimleri arasındaki ilişkinin ortaya konulması bakımından önem taşımaktadır. Bu araştırmada, eğitim fakültesinde öğrenim gören lisans öğrencilerinin öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağları kullanma düzeyleri arasındaki ilişkinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki araştırma sorularına yanıt aranmaktadır:

Katılımcıların,

1. Öğrenme stillerinin düzeyleri nedir?
2. Öğrenme stilleri bölümlere göre anlamlı farklılık göstermekte midir?
3. Sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri nedir?
4. Sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri bölümlere göre farklılık göstermekte midir?
5. Öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri arasında ilişki var mıdır?

YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı ve verilerin analizine ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Genel tarama modellerinden ilişkisel tarama modeline göre desenlenen araştırmanın çalışma grubu, Celal Bayar Üniversitesi Eğitim Fakültesinde farklı sınıf düzeylerinde öğrenim gören 318 öğrenciden oluşmaktadır. Bu çalışma grubuna ait betimsel bilgiler Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo 2

Katılımcılara ilişkin betimsel bilgiler

		Fen Bilgisi	Sınıf	Sosyal Bilgiler	Türkçe	Toplam
Cinsiyet	Kadın	67	80	16	37	200
	Erkek	30	46	16	26	118
Toplam		97	126	32	63	318

Veri Toplama Aracı

Araştırmada üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri ile öğrenme stillerinin düzeyleri arasındaki ilişkinin belirlenmesine yönelik hazırlanan veri toplama aracı kullanılmıştır. Veri toplama aracı üç bölümden oluşmakta ve bu bölümler aşağıda açıklanmaktadır.

a) Demografik özellikleri belirleme formu

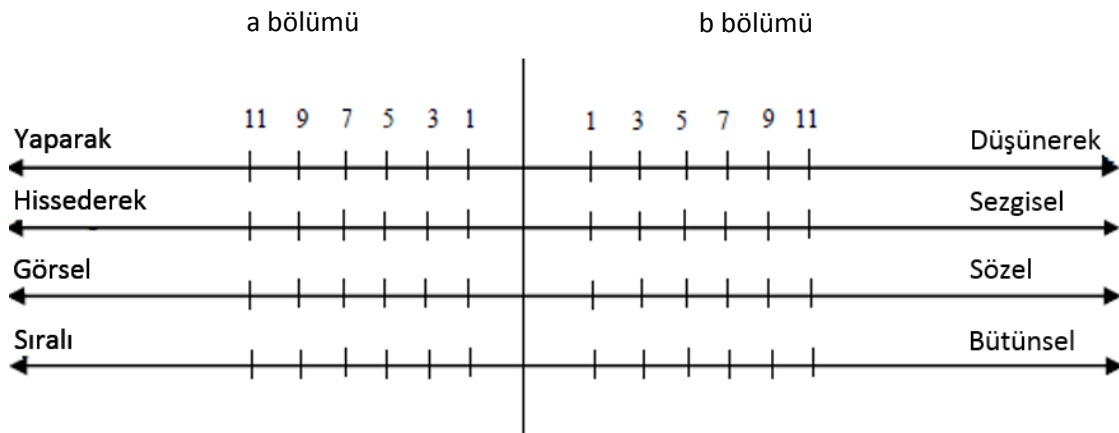
Veri toplama aracının birinci bölümü, katılımcıların demografik bilgilerine ilişkin sorular içermektedir. Bu bölümde, cinsiyet, üniversite, bölüm ve sınıf gibi bilgilerin yanında; Gardner'ın çoklu zeka alanlarına (Kuzgun ve Deryakulu, 2006) ilişkin öğrencilerin kendilerini başarılı oldukları alanı algılamaya yönelik maddelere yer verilmiştir. Bütün bu maddelere ek olarak katılımcıların sosyal paylaşım ağlarını kullanma durumlarını belirlemeye yönelik beş maddeye yer verilmiştir. Bu maddeler, katılımcıların sahip olduğu sosyal paylaşım ağı hesap sayısı, sosyal paylaşım ağlarını kullanma süresi, sosyal paylaşım ağları aracılığıyla eğitim alma durumu ve eğitim alma isteği ve sosyal paylaşım ağlarına giriş yapıldığında sayfanın ilk bakılan bölümüne ilişkin bireylerin görüşlerini belirlemeye yönelik olarak hazırlanmıştır.

b) Sosyal paylaşım ağlarının kullanımına ilişkin sormaca

Veri toplama aracının ikinci bölümde ise araştırmanın konusu ile ilgili olarak sosyal paylaşım ağlarının kullanımına ilişkin sorular bulunmaktadır. Sosyal paylaşım ağlarını kullanımına yönelik hazırlanan sormaca, Felder ve Solomon'un (1991) öğrenme stilleri dikkate alınarak araştırmacılar tarafından oluşturulmuştur. Hazırlanan sormaca, Felder ve Solomon'un (2000) öğrenme stillerinin alanlarını temsil etmesine ve öğrenci düzeyine uygun olmasına ilişkin uzman görüşüne sunulmuştur. Uzmanların vermiş olduğu dönütlere göre sormaca düzenlenmiş ve pilot çalışma yapılmıştır. Pilot çalışmadan sonra katılımcılardan gelen geribildirimlere göre son hali verilen sormaca toplam 35 maddeden oluşmaktadır. Veri toplama aracının bu bölümü, her sorunun karşısına cevap seçeneği olarak; 5="Tamamen Katılıyorum", 4="Katılmıyorum", 3="Kararsızım", 2="Katılıyorum", 1="Tamamen Katılmıyorum" anlamını taşıyan beşli likert düzeninde hazırlanmış ve bu şekilde kodlanmıştır. Sormacanın yorumlanmasında aritmetik ortalama puanları için düşük, orta ve yüksek şeklinde üçlü bir sınıflandırma yapılmıştır. (En yüksek puan-en düşük puan)/aralık sayısı formülü ile yorumlama aralıkları belirlenmiştir. Buna göre katılımcıların ortalama puanları; 1,00-2,33 arası düşük düzeyi, 2,34-3,66 arası orta düzeyi ve 3,67-5,00 arası yüksek düzeyi ifade etmektedir. Ayrıca bu bölümün sonunda katılımcıların konuyla ilgili eklemek istedikleri diğer düşünceleri belirtebilecekleri bir adet açık uçlu soruya yer verilmiştir.

c) Felder ve Solomon (1991) öğrenme stilleri indeksi

Veri toplama aracının son bölümünde Felder ve Solomon'un (1991) hazırladığı öğrenme stilleri indeksinin, Keskin ve Samancı'nın (2007) Türkçeye uyarlanmış hali gerekli izinler alınarak kullanılmıştır. Felder ve Solomon'un (2000) öğrenme stili, kişilerin belli bir şekilde hareket etme eğilimlerinin bireysel tercihlere göre şekillendiği varsayımını temel almaktadır (Veznedaroğlu ve Özgür, 2005). Bu tercihlerin sosyal paylaşım ağlarını kullanmalarına da yansıtacakları varsayımıyla; Felder ve Solomon'un (2000) öğrenme stili indeksi araştırmada veri toplama aracının üçüncü bölümünü oluşturmaktadır. Bu indeks, hissederek/sezgisel, görsel/sözel, yaparak/düşünerek, sıralı/bütünsel olmak üzere dört boyuta ayrılmıştır (Felder ve Solomon; 2000; Felder ve Spurlin, 2005; Keskin ve Samancı, 2007). Söz konusu indekste, her bir boyutu temsil eden 11 maddeye yer verilmiştir. Toplam 44 maddenin yer aldığı indekste, maddelerin altında "a" ve "b" olmak üzere iki seçenek yer almaktadır. Bu maddelerdeki "a" seçenekleri, ilgili olduğu boyutun hissederek, görsel, yaparak veya sıralı, "b" seçenekleri ise ilgili boyutun sezgisel, sözel, düşünerek ve bütünsel kutuplarını ifade etmektedir. "a" ve "b" seçeneklerinin cevaplanması sıklığına göre; bireyin öğrenme stili zayıf, orta ve güçlü olarak üç düzeyde ifade edilmiştir. Örneğin yaparak (a) – düşünerek (b) öğrenme boyutu incelenecek olursa; birey tarafından tercih edilen 0-1 adet "a" seçeneği düşünerek öğrenme stili ile ilgili düşük, 2-3 adet "a" seçeneği düşünerek öğrenme stili ile ilgili orta, 4-5 adet "a" seçeneği ise düşünerek öğrenme stili ile ilgili zayıf düzeyde olduğunu ifade eder. 6-7 adet "a" seçeneği tercih edildiğinde; düşünerek öğrenme stili ile ilgili zayıf, 8-9 adet "a" seçeneği düşünerek öğrenme stilinin orta, 10-11 adet "a" seçeneği düşünerek öğrenme stilinin güçlü düzeyde bireyde temsil edildiğini gösterir. Bu gösterim Şekil -1'de sunulmuştur.



Şekil-1 Öğrenme stilleri indeksi skalası (Hawk ve Shah, 2007)

Felder ve Spurlin (2005), yapılan dört farklı çalışmaya göre Cronbach Alpha (α) güvenilirlik değerlerinin tüm alanlarda 0.5'in üzerinde olduğu ancak Van Zwanenberg ve diğerleri tarafından yapılan çalışmada ise ardışık ve bütünsel alana ilişkin güvenilirlik katsayısının 0.5 altında olduğunu ($\alpha=0.41$) belirtmişlerdir. İndeksin Keskin ve Samancı (2007) tarafından Türkçeye uyarlama çalışmasında Cronbach alfa katsayısı güvenilirlik katsayısı 0.64 olarak bulunmuştur. Ayrıca bu çalışmada, faktör analizi yapılmış ve dört faktörlü yapı elde edilmiştir. Bu bulgular belirlenen alt faktörlerin birbirlerinden uygun şekilde ayrıldıklarını göstermektedir (Keskin ve Samancı, 2007).

Verilerin Hazırlanması ve Analizi

Verilerin analizi için, veri toplama aracında yer alan sormaca maddelerinin ve indeksin temsil ettiği öğrenme stili alanlarına göre a ve b düzeyinin ayrı ayrı ortalama puanları hesaplanmıştır.

Veri toplama aracının üçüncü bölümünde yer alan ve bireylerin öğrenme stillerini belirlemek amacıyla kullanılan Felder ve Solomon'un öğrenme stilleri indeksinde bulunan alanlarının toplam puanları da hesaplanmıştır. Veri setindeki uç değerlerin belirlenmesi için maddelere ilişkin puanlar Z puanlarına dönüştürülmüştür. Z puanı değerleri -3 ve +3 aralığında olmayan katılımcıların puanları uç değerleri temsil ettiğinden (Huck, 2008) 17 katılımcının verileri, veri setinden çıkartılmıştır. Bu işlem sonrasındaki katılımcılara ilişkin betimsel bilgiler Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3

Uç değerler çıkartıldıktan sonra katılımcılara ilişkin betimsel bilgiler

		Fen Bilgisi	Sınıf	Sosyal Bilgiler	Türkçe	Toplam
Cinsiyetiniz	Kadın	64	78	14	35	191
	Erkek	28	42	15	25	110
Toplam		92	120	29	60	301

Uç değerlerin çıkartılmasından sonra veri toplama aracının ikinci bölümünde bulunan sormaca ve üçüncü bölümde yer alan öğrenme stilleri indeksinin güvenilirliği belirlemek için Cronbach Alpha değerleri hesaplanmıştır. Bu değerlerin sırasıyla .89 ve .75 olduğu bulunmuştur. Büyüköztürk'e (2007) göre Cronbach Alpha değerinin .70 ve üzerinde olması veri toplama aracının güvenilir olduğunu göstermektedir. Ayrıca değişkenlerin basıklık (kurtosis) ve çarpıklık (skewness) katsayıları incelenmiştir. Sormaca ve indekste yer alan alanların ortalama puanlarına ait basıklık değerinin -1 ve +2; çarpıklık değerlerinin -1 ve +1 aralığında (Büyüköztürk, Köklü ve Çokluk, 2013) olduğu ve tüm alanların normal dağılım sergilediği görülmüştür.

Birinci ve üçüncü araştırma sorusu doğrultusunda katılımcıların öğrenme stillerinin düzeyleri ile sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerini belirlemek için minimum, maksimum, ortalama puanlar ve standart sapma değerleri hesaplanarak betimsel istatistikleri incelenmiştir. İkinci ve dördüncü araştırma sorusu doğrultusunda katılımcıların bölümlere göre öğrenme stilleri ve sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerinin farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için karşılaştırma yapılacak olan grup sayısı ikiden fazla olmasından dolayı tek faktörlü ANOVA analizi yapılmıştır. Beşinci araştırma sorusu doğrultusunda öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri arasında ilişkinin belirlenmesi amacıyla değişkenler normal dağılım gösterdiğinden dolayı Pearson korelasyon test tekniği kullanılmıştır (Akbulut, 2010). Roscoe, korelasyon katsayısının yorumlanmasında katsayı değerinin .30'dan küçükse düşük düzeyde; .30-.70 aralığında ise orta düzeyde; .70'ten yukarı ise yüksek düzeyde bir ilişkiyi temsil ettiğini ifade etmektedir (Büyüköztürk, Köklü, ve Çokluk, 2013). Bulguların yorumlanmasında bu düzeyler dikkate alınmıştır.

BULGULAR

Bu bölümde, araştırmanın amacı doğrultusunda verilerin analizi sonucunda ulaşılan bulgulara yer verilmiştir. Bu bölümde tablonun okuyucu dostu olması için indekste yer alan alanların ortalama puanları için "*indeks-alanının ismi*", sormaca da yer alan alanların ortalama puanları için ise "*sormaca-alanının ismi*" şeklinde kısaltmalar kullanılmıştır. Örneğin öğrenme stilleri indeksinin yaparak alanına ilişkin ortalama

puanlar, “*indeks-yaparak*”; sosyal paylaşım ağlarının kullanımına ilişkin hazırlanan sormacanın yaparak alanı ortalama puanları, “*sormaca-yaparak*” şeklinde kısaltılmıştır.

Çalışmanın birinci araştırma sorusu doğrultusunda katılımcıların öğrenme stillerine ilişkin betimsel istatistikler incelenmiş olup Tablo 4’te sunulmuştur.

Tablo 4

Katılımcıların öğrenme stillerine ilişkin betimsel bulgular

	n	Min	Maks	\bar{x}	SS	Düzye
İndeks-yaparak (a)	301	1	11	6,67	2,017	Zayıf
İndeks-düşünerek (b)	301	0	10	4,33	2,017	-
İndeks-hissederek (a)	301	1	11	7,37	2,292	Zayıf
İndeks-sezgisel (b)	301	0	10	3,63	2,292	-
İndeks-görsel (a)	301	2	11	8,33	2,082	Orta
İndeks-sözel (b)	301	0	9	2,67	2,082	-
İndeks-sıralı (a)	301	2	11	6,72	2,100	Zayıf
İndeks-bütünsel (b)	301	0	9	4,28	2,100	-

Tablo 4 incelendiğinde çalışma grubunun yaparak, hissederek, görsel ve sıralı öğrenme stiline yatkın olduğu görülmektedir. Buna göre katılımcıların zayıf düzeyde yaparak, hissederek ve sıralı alana yatkın oldukları aynı zamanda orta düzeyde görsel alanı yatkın oldukları görülmektedir. Ayrıca çalışmanın ikinci araştırma sorusu doğrultusunda öğrenme stillerinin bölümlere göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için ANOVA testi kullanılmıştır. Bulgular Tablo 5’te sunulmuştur.

Tablo 5

Öğrenme stilleri alanlarının bölümlere göre ANOVA sonuçları

	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p	Anlamlı Farklılık
İndeks-yaparak	Gruplar arası	17,01	3	5,67	1,40	0,24	
	Gruplar içi	1203,09	297	4,05			-
	Toplam	1220,09	300				
İndeks-düşünerek	Gruplar arası	17,01	3	5,67	1,40	0,24	
	Gruplar içi	1203,09	297	4,05			-
	Toplam	1220,09	300				
İndeks-hissederek	Gruplar arası	6,88	3	2,29	0,43	0,73	
	Gruplar içi	1569,45	297	5,28			-
	Toplam	1576,33	300				
İndeks-sezgisel	Gruplar arası	6,88	3	2,29	0,43	0,73	
	Gruplar içi	1569,45	297	5,28			-
	Toplam	1576,33	300				
İndeks-görsel	Gruplar arası	42,42	3	14,14	3,34	0,02	
	Gruplar içi	1258,35	297	4,24			Fen - Türkçe

	Toplam	1300,78	300				
İndeks-sözel	Gruplar arası	42,42	3	14,14	3,34	0,02	
	Gruplar içi	1258,35	297	4,24			Türkçe - Fen
	Toplam	1300,78	300				
İndeks-sıralı	Gruplar arası	8,37	3	2,79	0,63	0,60	-
	Gruplar içi	1314,62	297	4,43			
	Toplam	1323,00	300				
İndeks-bütünsel	Gruplar arası	8,37	3	2,79	0,63	0,60	-
	Gruplar içi	1314,62	297	4,43			
	Toplam	1323,00	300				

Tablo 5 incelendiğinde öğrenme stilleri alanlarının bölümlere göre görsel ($F=3,34$; $p<.05$) ve sözel ($F=3,34$; $p<.05$) alanlarda anlamlı farklılık gösterdiği bulunmuştur. Söz konusu farklılığın kaynağını bulmak amacıyla varyansların türdeş olmamasından dolayı post-hoc testlerinden Tamhane testinin sonuçları incelenmiştir (Akbulut, 2010). Bu testin sonuçlarına göre Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümü öğrencilerinin, Türkçe Öğretmenliği bölümü öğrencilerine göre görsel öğrenme stili açısından anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür ($p<.05$). Bu durumun tersi olarak sözel öğrenme stili açısından Türkçe Öğretmenliği bölümü öğrencilerinin Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümü öğrencilerine göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<.05$).

Çalışmanın üçüncü araştırma sorusu doğrultusunda katılımcıların sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerine ilişkin betimsel istatistikler incelenmiş olup Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6

Katılımcıların sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerine ilişkin betimsel bulgular

	n	Min	Maks	\bar{x}	SS	Düzye
Sormaca-yaparak	301	2	5	3,78	0,879	Yüksek
Sormaca-düşünerek	301	2	5	4,09	0,636	Yüksek
Sormaca-hissederek	301	2	5	3,46	0,577	Orta
Sormaca-sezgisel	301	2	5	3,54	0,645	Orta
Sormaca-görsel	301	2	5	4,02	0,655	Yüksek
Sormaca-sözel	301	2	5	3,55	0,739	Orta
Sormaca-sıralı	301	2	5	3,64	0,647	Orta
Sormaca-bütünsel	301	2	5	4,06	0,781	Yüksek

Tablo 6 incelendiğinde katılımcıların sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerinin düşünerek, hissederek, görsel ve sıralı alana yatkın bir kullanım gösterdikleri görülmektedir. Sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerinin bölümlere göre anlamlı farklılık olup olmadığına ilişkin tek faktörlü ANOVA sonuçları Tablo 7'de sunulmuştur.

Tablo 7

Sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerinin bölümlere göre ANOVA sonuçları

	Varyansın Kaynağı	KT	Sd	KO	F	p	Anamlı Farklılık
Sormaca-yaparak	Gruplararası	3,279	3	1,093	1,419	.237	
	Gruplariçi	228,718	297	0,77			
	Toplam	231,997	300				
Sormaca-düşünerek	Gruplararası	2,34	3	0,78	1,948	.122	
	Gruplariçi	118,898	297	0,4			
	Toplam	121,238	300				
Sormaca-hissederek	Gruplararası	1,562	3	0,521	1,573	.196	
	Gruplariçi	98,334	297	0,331			
	Toplam	99,896	300				
Sormaca-sezgisel	Gruplararası	3,907	3	1,302	3,196	.024	
	Gruplariçi	121,031	297	0,408			
	Toplam	124,939	300				
Sormaca-görsel	Gruplararası	0,728	3	0,243	0,563	.640	
	Gruplariçi	127,887	297	0,431			
	Toplam	128,615	300				
Sormaca-sözel	Gruplararası	10,989	3	3,663	7,117	.000	
	Gruplariçi	152,857	297	0,515			Türkçe-Sınıf
	Toplam	163,846	300				Türkçe-Fen
Sormaca-sıralı	Gruplararası	5,108	3	1,703	4,199	.006	
	Gruplariçi	120,421	297	0,405			Türkçe-Fen
	Toplam	125,528	300				Türkçe-Sosyal
Sormaca-bütünsel	Gruplararası	1,61	3	0,537	0,879	.452	
	Gruplariçi	181,314	297	0,61			
	Toplam	182,924	300				

Tablo 7 incelendiğinde sormaca-sezgisel, sormaca-sözel ve sormaca-sıralı açısından bölümlere göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Bu farklılığın hangi bölümler arasından kaynaklandığı anlamak için varyansların türdeş olmasından dolayı post-hoc testlerinden Scheffe testi uygulanmıştır (Akbulut, 2010). Türkçe öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin sözel puanları ile Sınıf Öğretmenliği ve Fen Bilgisi Öğretmenliği Bölümünde Öğrenim gören öğrencilerin sözel puanları arasında Türkçe öğretmenliği öğrencilerinin lehine anlamlı bir fark tespit edilmiştir ($p<.05$). Sormaca-sıralı alanında ise; Fen Bilgisi Öğretmenliği ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin puanlarına göre Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin sıralı puanları lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$). Ancak Scheffe testi sonuçlarında sormaca-sezgisel puanlarının bölümlere göre bir farklılık göstermediği bulunmuştur.

Araştırmanın beşinci alt problem doğrultusunda katılımcıların öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu amaçla

Pearson Korelasyon analizinin sonucunda elde edilen bulgular Tablo 8'de sunulmuştur.

Tablo 8

Öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağlarının kullanma düzeyi arasındaki ilişki

		Sormacada yer alan alanlar							
		Yaparak	Düşünerek	Hissederek	Sezgisel	Görsel	Sözel	Sıralı	Bütünsel
İndekste yer alan alanlar	Yaparak	,329*	,001	,218*	,112	,108	,091	,102	,029
	Düşünerek	-,329*	-,001	-,218*	-,112	-,108	-,091	-,102	-,029
	Hissederek	,037	-,039	,113	,010	,016	,099	,030	-,042
	Sezgisel	-,037	,039	-,113	-,010	-,016	-,099	-,030	,042
	Görsel	,074	,003	,050	,067	,172*	-,024	,020	,033
	Sözel	-,074	-,003	-,050	-,067	-,172*	,024	-,020	-,033
	Sıralı	,072	-,085	,070	,016	-,011	,045	-,041	-,095
	Bütünsel	-,072	,085	-,070	-,016	,011	-,045	,041	,095

*p<.001

Tablo 8 incelendiğinde indeks-yaparak ile sormaca-yaparak arasında orta düzeyde, anlamlı ve pozitif bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=.329$, $p<.001$). Bu ilişkinin gücünü belirlemek için korelasyon katsayısının karesi alınmış olup (Cohen, 1988; Akt: Akbulut, 2010) öğrencilerin sosyal paylaşım ağlarındaki yaparak alanına ilişkin varyansın % 10'unun öğrenme stilinin yaparak alanından kaynaklandığı bulunmuştur. Bu bulgulara paralel olarak indeks-düşünerek ile sormaca-yaparak arasında orta düzeyde, anlamlı ve negatif yönlü bir ilişki olduğu belirlenmiştir ($r = -.329$, $p<.001$).

Sormaca-hissederek ile indeks-hissederek arasında pozitif yönlü düşük düzeyde ($r=.113$, $p>.05$) ve indeks-sezgisel arasında negatif yönlü düşük düzeyde ($r= -.113$, $p>.05$) bir ilişki olduğu ancak anlamlı düzeyde olmadığı görülmektedir ($p>.05$). Sormacadaki sezgisel alanına ilişkin maddelerin ortalama puanları ile indeksteki sezgisel alanına ilişkin maddelerin ortalama puanları arasında çok düşük düzeyde negatif yönlü ($r= -.010$, $p>.05$) ve indeksteki hissederek alanına ilişkin maddelerin ortalama puanları arasında çok düşük düzeyde pozitif yönlü ($r= .010$, $p>.05$) ilişki olduğu bulunmuştur.

Sormaca-görsel ile indeks-görsel arasındaki ilişki incelendiğinde, düşük düzeyde pozitif yönlü ($r= .172$, $p<.001$) ve indeks-sözel arasında ise düşük düzeyde negatif yönlü anlamlı bir ilişki ($r= -.172$, $p<.001$) olduğu gözlenmiştir. Sormaca-sözel ile indeks-sözel arasındaki ilişki incelendiğinde; çok düşük düzeyde pozitif yönlü ($r= .024$, $p>.05$) ve indeks-görsel arasında çok düşük düzeyde negatif yönlü ilişki ($r= -.024$, $p>.05$) olduğu ancak anlamlı düzeyde olmadığı belirlenmiştir.

Sormaca-sıralı ile indeks-sıralı arasında çok düşük düzeyde negatif yönlü ($r= -.041$, $p>.05$) ve indeks-bütünsel arasında ise çok düşük düzeyde pozitif yönlü ($r= .041$, $p>.05$) ilişki olduğu fakat anlamlı düzeyde olmadığı söylenebilir. Sormaca-bütünsel ile indeks-bütünsel arasında çok düşük düzeyde pozitif yönlü ($r= .095$, $p>.05$) ve indeks-sıralı arasında çok düşük düzeyde negatif yönlü ($r= -.095$, $p>.05$) ilişki olduğu ve anlamlı düzeyde olmadığı görülmektedir.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışmanın genel amacı, katılımcıların sosyal paylaşım ağlarının kullanım düzeyleri ile Felder ve Solomon'un (2000) belirttiği öğrenme stili alanları ait düzeyleri arasındaki ilişkiyi belirlemektir. Bu bölümde çalışmanın amaçlarına ilişkin tartışma ve sonuçlara yer verilmiştir.

Araştırmanın birinci alt amacına göre; katılımcıların yaparak, hissederek, görsel ve sıralı öğrenme alanlarına yatkın olduğu görülmektedir. Bu öğrenme stillerinin bölümlere ilişkin farklılık gösterip göstermediği incelenmiş ve Fen bilgisi bölümü öğretmen adaylarının, Türkçe bölümü öğretmen adaylarından öğrenme stilleri indeksinin görsel öğrenme alanında anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Bu bulgudan yola çıkılarak, Fen bilgisi bölümü öğretmen adaylarının Türkçe öğretmen adaylarına göre görsel öğrenme stilinde baskın olduğu söylenebilir. Bu sonucun alan yazında Fen bilgisi bölümü öğretmen adaylarının görsel öğrenme stilinde baskın olduğunu ortaya koyan çalışmaların bulguları (Evin Gencel ve Köse, 2011; Felder ve Brent, 2005; Ünal, Dilbaz Alkan, Özdemir ve Çakır, 2013) ile uyumlu olduğu anlaşılmaktadır. Sözel öğrenme alanında ise bu durumun tersi olduğu görülmüş, Türkçe bölümü öğretmen adaylarının sözel puanlarının, Fen bilgisi bölümü öğretmen adaylarının sözel puanlarından anlamlı farklılık taşıdığı belirlenmiştir. Alan yazında dil branşlarında eğitim alan öğretmen adaylarının sözel öğrenme stillerinin baskın olduğunu ortaya koyan araştırmalar göz önünde bulundurulduğunda (Babadoğan, 2009; Demir, 2008; Köprülü, 2005), bu bulgunun alan yazın ile uyumlu olduğu görülmektedir. Yapılan analiz sonucunda bölümler arasında diğer öğrenme stilleri açısından anlamlı bir farklılık belirlenmemiştir. Alan yazında yapılan çalışmalar incelendiğinde, öğrenme stillerinin bölümlere göre farklılık gösterdiği sonuçları bulunmaktadır (Bilasa, 2012; Deniz, 2013; Genç ve Kocaarslan, 2013; Kahyaoğlu, Tan ve Kaya, 2013; Keskin Samancı ve Özer Keskin, 2007; Litzinger, Lee ve Wise, 2005; Oluk ve Can, 2007). Ancak bazı çalışmalarda (Baykara Pehlivan, 2010; Mutlu, 2008; Uzun ve diğer, 2013) öğrenme stillerinin bölümlere göre anlamlı bir farklılık göstermediği bulunmuştur. Bu durumun daha belirgin bir şekilde ortaya konulması ve öğrenme stili farklılıklarının daha detaylı olarak anlaşılabilmesi için farklı öğrenme stili ölçme araçlarının bir arada kullanıldığı araştırmaların yapılmasının gerekli olduğu düşünülmektedir.

Sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeyi olan sezgisel, sözel ve sıralı alanlara ait puanların bölümlere göre anlamlı bir farklılık gösterdiği bulunmuştur. Sormaca-sözel alanlarının puanları karşılaştırıldığında Türkçe öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin puanları, Sınıf Öğretmenliği ve Fen Bilgisi Öğretmenliği Bölümünde Öğrenim gören öğrencilerin puanlarına kıyasla anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur ($p < .05$). Sormaca-sıralı alanında ise; Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin sıralı puanları Fen Bilgisi Öğretmenliği ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin puanlarına göre anlamlı olarak farklılık göstermektedir ($p < .05$). Bu bulguların daha belirgin olarak ortaya konulması için sosyal paylaşım ağlarını kullanma düzeylerinin belirlenmesine yönelik ölçeklerin geliştirilmesi önerilmektedir.

Araştırmanın bir diğer amacı kapsamında elde edilen bulgulara göre öğrenme stilleri indeksinin yaparak alanı ile sosyal paylaşım ağlarının kullanımına ilişkin hazırlanan sormacanın yaparak alanı arasında anlamlı ve orta düzeyde bir ilişki olduğu görülmüştür ($r = .329$, $p < .001$). Gülbahar, Kalelioğlu ve Madran'a (2010), sosyal paylaşım ağlarının, eğitim öğretim sürecinde kullanılmasının aktif öğrenmeyi sağladığı ve öğrenci-içerik etkileşimini arttırmada etkili olduğunu belirtmiştir. Wanpen (2013) ise sosyal paylaşım ağlarında aktif olma durumunu, öğrencilerin mesajlaşma sistemini kullanması ve sayfalarından bilginin öğrenilmesi olarak ifade etmiştir. Buna göre öğrenme stillerinden yaparak öğrenme alanı aktiflik ve etkileşim boyutları

çerçevesinde düşünülmekte; sosyal paylaşım ağlarının eğitim amaçlı kullanımında, bireylerin aktif kılınmalarına yönelik etkinliklerin oluşturulması önemli görülmektedir. İndeksteki görsel alana ilişkin ortalama puanları ve sormacadaki görsel alana ilişkin maddelerin ortalama puanları incelendiğinde düşük düzeyde pozitif bir ilişki olduğu görülmüştür ($r = .172$, $p < .001$). Etkili bir görsel tasarımın öğrencileri güdüleyici olacağı, olumlu yönde tutum ve beklenti oluşturacağı göz önüne alındığında (Alpan, 2008), sosyal paylaşım ağlarının dersleri destekleyici bir ortam olmasının görsel öğrenen öğrenciler için bir avantaj sağlayacağı düşünülmektedir.

Alan yazında konu ile ilgili yapılan çalışmalarda, sosyal paylaşım ağları kullanılarak sunulan eğitimin, öğrenme üzerinde olumlu etkilere sahip olduğu bulunmuştur (Alias, Siraj, Daud ve Hussin, 2013; Miah, Omar, Allison, 2013; Tracy ve Koesten, 2005). Bu araştırmanın bulgularına göre öğrenme stillerinin yaparak ve görsel alanın, sosyal paylaşım ağlarının kullanımı üzerinde etkili olduğu söylenebilir. Bu açıdan çevrimiçi eğitimlerde etkileşim boyutunun önemli bir unsur olduğu göz önünde bulundurulduğunda (Erişti ve diğer., 2012), etkileşimli bileşenlerin yaparak öğrenenler için; görsel öğelerin ise görsel öğrenenler için öğretimi daha etkili kılacağı düşünülmektedir. Bunlara ek olarak öğrenme stillerinin hissederek, sözel ve bütünsel alanlarının, sosyal paylaşım ağlarının kullanımını düşük düzeyde de olsa temsil ettiği söylenebilir. Ayrıca öğrenme stillerinin düşünerek, sezgisel ve sıralı alanları arasında bir ilişki olmadığı görülmektedir. Söz konusu durumun, kullanılan veri toplama aracının sınırlılıklarından kaynaklandığı varsayılmaktadır.

Tracy ve Koesten'a (2005) göre sosyal paylaşım ağları aracılığıyla sunulan eğitim, etkili öğrenmeyi desteklemektedir. Bu çalışma, öğrenmede bireysel farklılıklardan birisi olan öğrenme stilleri ile sosyal paylaşım ağları arasında bir ilişki olduğu konusunda fikir vermektedir. Söz konusu ilişkinin daha detaylı bir şekilde incelenmesi gerektiği düşünülmektedir. Bu çalışma Felder ve Solomon'un (2000) öğrenme stilleri indeksi ve sosyal paylaşım ağları kullanımına ilişkin hazırlanan sormaca ile sınırlı olduğundan, farklı öğrenme stili ölçekleri ile benzer çalışmaların yapılması önerilmektedir. Ayrıca çalışma grubunda yer alan katılımcıların sadece eğitim fakültesi öğrencisi olduğu göz önüne alınırsa, farklı fakülteler ya da farklı öğrenim düzeyine bulunan bireylerle çalışılması, yapılacak yeni araştırmalar için bir öneri niteliğinde olabilir.

KATKIDA BULUNANLAR

Bu çalışmaya yönlendirme ve dönütleriyle katkıda bulunan Doç. Dr. Adile Aşkıım KURT'a ve veri toplama sürecine destek sağlayan Öğr. Gör. İhsan YILMAZ ve Yrd. Doç. Dr. Ali Murat ATEŞ'e teşekkür ederiz.

KAYNAKÇA

Aküzüm, C. , Baysal, N. , Özmen, F. ve Süngür, F. (2011). Sosyal ağ sitelerinin eğitsel ortamlardaki işlevselliği. *6th International Advanced Technologies Symposium (IATS'11)*, 16-18 May 2011. Elazığ, Türkiye.

Alexander, B. (2006). *Web 2.0: A new wave of innovation for teaching and learning?*. 18 Nisan 2013 tarihinde, <http://net.educause.edu/ir/library/pdf/ERM0621.pdf> adresinden ulaşılmıştır.

Alias, N., Siraj, S., Daud, M. K. A. M. ve Hussin, Z. (2013). Effectiveness of Facebook based learning to enhance creativity among islamic studies students by employing Isman Instructional Design Model. *Turkish Online Journal of Tehcnology (TOJET)*, 12(1), 60-67.

- Alpan, G. (2008). Görsel okuryazarlık ve öğretim teknolojisi. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(2), 74-102.
- Altun, A. (2003). Öğretmen adaylarının bilişsel stilleri ile bilgisayara yönelik tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2(1), 56-62.
- Altun, E. ve Ateş, A. (2008). Bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi öğrencilerinin öğrenme biçimleri ve öğrenme tercihleri. *Eurasian Journal of Educational Research*, 30, 1-16.
- Anderson, P. (2007). *What is web 2.0? Ideas, technologies and implications for education*. 17 Nisan 2013 tarihinde <http://21stcenturywalton.pbworks.com/f/What+is+Web+2.0.pdf> adresinden ulaşılmıştır.
- Aşkar, P ve Altun, A. (2006). *İlköğretimde bilişim teknolojileri*. İstanbul: Morpa Yayınları.
- Babacan, M. E. , Haşlak, İ. ve Hira, İ. (2011). Sosyal medya ve Arap baharı. *Akademik İncelemeler Dergisi*, 6(2), 63-92.
- Babadoğan, C. (2009). Learning preferences of english teacher certificates program students. *Elementary Education Online*, 8(2), 520-533.
- Balaman, F. ve Karataş, A. (2012), Lise öğrencilerinin internet ortamında sosyal paylaşım sitelerini kullanım amaçları ve sosyal paylaşım unsurları. *Batman University Journal of Life Science*, 1(1), 497-504.
- Baykara Pehlivan, K. (2010) A study on prospective teachers' learning styles and their attitudes toward teaching profession. *Elementary Education Online*, 9(2), 749-763.
- Bilasa, P. (2012). Üniversite öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi (Gazi Üniversitesi örneği). *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 3(6), 7-20.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı: istatistik araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum* (8. baskı). Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş. , Köklü, N. ve Çokluk, Ö. (2013). *Sosyal bilimler için istatistik*. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Cassidy, S. (2004). Learning styles: An overview of theories, models and measures. *Education Psychology*, 24(4), 419-444.
- Demir, T. (2008). Türkçe eğitimi bölümü öğrencilerinin öğrenme stilleri ve bunların çeşitli değişkenlerle ilişkisi (Gazi Üniversitesi örneği). *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 1(4), 129-148.
- Deniz, S. (2013). An investigation of the learning styles and teacher self-efficacy levels of perception of pre-service teachers according to various variables. *International Online Journal of Educational Sciences*, 5(3), 667-684.
- Ekici, G. (2013). Gregorc ve Kolb öğrenme stili modellerine göre öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin cinsiyet ve genel akademik başarı açısından incelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 38(167), 211-225.
- Erişti, S. D. , Karakoyun, F. , Uluuysal, B. , İzmirli, Ö. Ş. ve Haseski, H. İ. (2012). Effectiveness of online learning environments developed based on the principles of interactive environment design. *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, 2(1), 50-64.

- Evin Gencil, İ. (2007). Kolb'un Deneyimsel Öğrenme Kuramı'na dayalı öğrenme stilleri envanteri-III'ü Türkçe'ye uyarlama çalışması. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(2), 120-139.
- Evin Gencil, İ. ve Köse, A. (2011). Relationship between the prospective science teachers' learning styles, learning and studying strategies and self-efficacy beliefs in science teaching. *Journal of Theory and Practice in Education*, 7(2), 311-333.
- Felder, R. M. ve Brent, R. (2005). Understanding student differences. *Journal of Engineering Education*, 94(1), 57-72.
- Felder, R. M. ve Solomon, B. A. (2000). *Learning styles and strategies*. 17 Nisan 2013 tarihinde, http://152.27.13.226/uploads/SSC/20090925-InstructionalDesign_Handouts.pdf adresinden ulaşılmıştır.
- Felder, R. M. ve Soloman, B. A. (1991). *Index of learning styles*. 17 Nisan 2013 tarihinde <http://www4.ncsu.edu/unity/lockers/users/f/felder/public/ILSdir/ILS-a.htm> adresinden ulaşılmıştır.
- Felder, R. M. ve Spurlin, J. (2005). Applications, reliability and validity of the index of learning styles. *International Journal of Engineering Education*, 21(1), 103-112.
- Genç, M. ve Kocaarslan, M. (2013). Öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi: Bartın üniversitesi örneği. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 17(2), 327-344.
- Göker, G., Demir, M. ve Doğan, A. (2010). Ağ toplumu üzerine sosyalleşme ve paylaşım: Facebook üzerine amprik bir araştırma. *E-journal of New World Sciences Academy Humanities*, 5(2), 183-206.
- Gülbahar, Y., Kalelioğlu, F. ve Madran, O. (2010). *Sosyal ağların eğitim amaçlı kullanımı*. XV. Türkiye'de İnternet Konferansı, 2-4 Aralık. İstanbul, Türkiye.
- Hardaker, G., Jeffery, A. ve Sabki, A. A. (2011) Learning styles and personal pedagogy in virtual worlds of learning. In S. Rayner and E. Cools, (Eds.), *Style differences in cognition learning and management: Theory, research and practice* (p. 207-223). NY: Routledge.
- Haseski, H. İ., Şahin, Y. L., Yılmaz, E. ve Erol, O. (2014). The investigation of the relationship between lifelong learning tendencies and aims of using Facebook. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 10(2), 331-351.
- Hawk, T. F. ve Shah, A. J. (2007). Using learning style instruments to enhance student learning. *Decision Sciences Journal of Innovative Education*, 5(1), 1-19.
- Huberman, B. A. , Romero, D. M. ve Wu, F. (2008). *Social networks that matter: Twitter under the microscope*. 17 Nisan 2013 tarihinde http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1313405 adresinden edinilmiştir.
- Kahtz, A. W. ve Kling, G. J. (1999). Field-dependent and field-independent conceptualisations of various instructional methods with an emphasis on CAI: a qualitative analysis. *Educational Psychology*, 19(4), 413-428.
- Kahyaoğlu, M., Tan, Ç. ve Kaya, M. F. (2013). İlköğretim öğretmen adaylarının öğrenme stilleri ve öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(21), 225-236.

- Kalafat, Ö. ve Göktaş, Y. (2011). *Sosyal ağların yükseköğretimde kullanımı: Gümüşhane Üniversitesi Facebook örneği*. 5th International Computer & Instructional Technologies Symposium, 22-24 Eylül 2011. Elazığ, Türkiye.
- Kaya, H. ve Akçin, E. (2002). Öğrenme biçimleri/stilleri ve hemşirelik eğitimi. *Cumhuriyet Üniversitesi Hemşirelik Yüksek Okulu Dergisi*, 6(2), 31-36.
- Keskin, M. Ö. ve Samancı, N. K. (2007). Felder ve Soloman öğrenme stili indeksi: Türkçe'ye uyarlanması ve geçerlik-güvenirlik çalışması. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)*, 8(2), 37-54.
- Kuzgun, Y., ve Deryakulu, D. (2006). *Bireysel farklılıklar ve eğitime yansımaları*. Y. Kuzgun ve D. Deryakulu, (Eds), Eğitimde Bireysel Farklılıklar içerisinde (s. 1-12). Ankara: Nobel-Yayınları.
- Kuzu, A (2011). *Araştırmaların planlanması*. A. A. Kurt, (Ed), Bilimsel araştırma yöntemleri içerisinde (s. 20-46). Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Köprülü, Ö. (2005). Bazı eğitim fakültelerinin İngilizce öğretmenliği bölümünde okuyan öğrencilerin öğrenme stillerinin yabancı dil öğrenimi ve öğretimi ile ilişkisi. *Ankara Üniversitesi Dil Dergisi*, 127, 20-33.
- Liccardi, I. , Ounnas, A., Pau, R., Massey, E., Kinnunen, P., Lewthwaite, S., Midy, M. A. ve Sarkar, C. (2007). The role of social networks in students' learning experiences. *ACM SIGCSE Bulletin*, 39(4), 224-237.
- Licoppe, C. ve Smoreda, Z. (2005). Are social Networks technologically embedded?: How networks are changing today with changes in communication technology. *Social Networks*, 27(4), 317-335.
- Litzinger, T. A., Lee, S. H. ve Wise, J. C. (2005) A study of the reliability and validity of the Felder-Soloman Index of Learning Styles. Proceedings of the 2005 American Society for Engineering Education Annual Conference & Exposition, 113, 77.
- Lynn, C. (1983). *An organization of learning style theory and constructs*. 67th Annual Meeting of the American Educational Research Association, 3-7 April. Montreal, Canada.
- Miah, M., Omar, A. ve Allison, M. (2013). Effects of social networking on adolescent education. *Information Systems Education Journal*, 11(3), 90.
- Mutlu, M. (2008). Eğitim fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri. *Atatürk Üniversitesi Kâzım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17.
- Oluk, S. ve Can, Ş. (2007). *Farklı alanlarda öğrenim gören öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin belirlenmesi ve karşılaştırılması*. XVI. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 5-7 Eylül, Tokat.
- O'Reilly, T. (2007). What is Web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software. *Communication & Strategies*, 65, 17-39.
- Orhan, F. (2013). *Öğrenme tarzı ve öğretim teknolojileri*. K. Çağiltay ve Y. Göktaş (Eds) *Öğretim Teknolojilerinin Temelleri: Teoriler, Araştırmalar, Eğilimler* içerisinde (s. 213-226). Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Pavlicek, A. (2013). Possibilities of social networks in education. *10th International Conference on Strategic Management and Its Support by Information Systems* içinde (s. 147-154). Czech Republic: Technical University of Ostrava

- Pehlivan, K. B. (2010). A study on prospective teachers' learning styles and their attitudes toward teaching profession. *Elementary Education Online*, 9(2), 749-763.
- Rosenfeld, M. ve Rosenfeld, S. (2004) Developing teachers ensitivity to individual learning differences, *Educational Psychology: An International Journal of Experimental Educational Psychology*, 24(4), 465-486.
- Senemoğlu, N. (2006). *Gelişim, öğrenme ve öğretim: Kuramdan uygulamaya* (12. Baskı). Ankara: Gazi Kitabevi.
- Solomon, B. A. ve Felder, R. M. (1999). *Index of learning styles*. 14 Nisan 2013 tarihinde, <http://sn.umdj.edu/studentonly/cas/IndexofLearningStyles.pdf> adresinden ulaşılmıştır.
- Şimşek, A. (2006). *Öğrenme biçimi*. Y. Kuzgun ve D. Deryakulu (Eds), Eğitimde Bireysel Farklılıklar içerisinde (s. 97 - 138). Ankara: Nobel -Yayınları.
- Tiryakioğlu, F. ve Erzurum, F. (2011). *Bir eğitim aracı olarak ağların kullanımı*. 2nd International Conference on New Trends in Education and Their Implications, 27-29 Nisan 2011. Antalya, Türkiye.
- Tracy C. R. ve Koesten J. (2005). Prestige, centrality, and learning: A social network analysis of an online class. *Communication Education*, 54(3), 254-261.
- Uzun, A. , Şentürk, A. , Parlak-Yılmaz, N. , Baltacı-Göktalay, Ş. , Şengel, E. , Öncü, S. ve Balay, M. (2013). Öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin çeşitli değişkenlere göre incelenmesi: *Uludağ üniversitesi örneği*. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 26(1), 295-319.
- Ünal, K., Dilbaz Alkan, G., Özdemir, F. B. ve Çakır, Ö. (2013). Eğitim fakültesi öğrencilerinin öğrenme stil ve stratejilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi (Mersin Üniversitesi örneği). *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(3), 56-76.
- Veznedaroğlu, R. L. ve Özgür, A. O. (2005). Öğrenme stilleri: tanımlamalar, modeller ve işlevleri. *İlköğretim Online*, 4(2), 1-16.
- Wanpen, S. (2013). The relationship between learning styles and the social network use of tertiary level students. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 88, 334-338.